

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžp/13/2012
Identifikačné číslo spisu: 1011200570
Dátum vydania rozhodnutia: 01.08.2012
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:1011200570.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava, proti žalovanému: Krajský stavebný úrad v Bratislave, so sídlom Lamačská cesta 8, Bratislava, za účasti: Z. G. bytom S., T., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/789/LGZ zo dňa 10.01.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/60/2011-249 zo dňa 19.01.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1S/60/2011-249 zo dňa 19.01.2012 zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2011/789/LGZ zo dňa 10.01.2011, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Ružinov č. SÚ/CS/1914/2010/Gaš zo dňa 06.09.2010, ktorým bolo určené, že stavba na S., nachádzajúca sa na parc. č. XXX. v k.ú. S., súp. č. stavby XXX, zapísaná na liste vlastníctva č. X, vo vlastníctve žalobcu, nie je domom osobitného určenia

Proti rozsudku krajského súdu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 1S/60/2011-249 zo dňa 19.01.2012 zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného č. A/2011/789/LGZ zo dňa 10.01.2011 zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 09.07.2012, doručeným krajskému súdu dňa 17.07.2012, žalobca vzal späť odvolanie a žiadal odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti

tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O.s.p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O.s.p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal späť odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) odvolacie konanie podľa § 207 ods. 3 O.s.p. zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože odvolacie konanie bolo zastavené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné