

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Nds/11/2019
Identifikačné číslo spisu: 8018200450
Dátum vydania rozhodnutia: 29.05.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8018200450.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: I. I. D., bytom V. XX, T., N. W., zastúpený advokátkou S.. Ing. Zuzanou Kvakovou, so sídlom J.M.Geromettu 146/1, Žilina, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 23406-3/2018-BA zo dňa 9. mája 2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 4Sa/17/2018 je d ô v o d n ý .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 4Sa/17/2018-26 zo dňa 20. novembra 2018, právoplatným dňa 27. decembra 2018, postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave podľa § 6 ods. 1, 2 písm. c/, § 9 ods. 1, § 13 ods. 1 a 3, § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) s odôvodnením, že Krajský súd v Prešove nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci.
2. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil a predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.
3. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave bola vec postúpená nesprávne. Poukazom na právnu úpravu ustanovenú v Správnom súdnom poriadku, citujúc právnu úpravu § 13 ods. 1 a § 9 ods. 2 SSP, konštatoval, že v predmetnej veci nemožno postupovať podľa § 13 ods. 3 SSP ustanovujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach.
4. Krajský súd v Bratislave vychádzajúc z obsahu administratívneho spisu mal preukázané, že žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt, ani miesto podnikania a samotné sídlo zamestnávateľa žalobcu na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti. Nesúhlasil s konštatovaním Krajského súdu v Prešove, že podľa § 9 ods. 2 SSP je možné postupovať

iba v prípade, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až § 13 SSP. V súvislosti s uvedeným poukázal na konštantnú rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v obsahovo totožných veciach, napr. 7Nds/4/2018, 7Nds/5/2018, 9Nds/12/2018, a podobne. Vzhľadom na uvedené bol toho názoru, že je daná miestna príslušnosť Krajského súdu v Prešove.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodnutie o miestnej, vecnej alebo kauzálnej príslušnosti (§ 18 ods. 3 SSP), po tom, ako sa oboznámil s prejednávanou vecou, dospel k záveru, že vec bola Krajskému súdu v Bratislave postúpená nesprávne a na konanie a rozhodnutie je miestne príslušný Krajský súd v Prešove.

6. Z predloženého spisového materiálu krajského súdu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že žalobca žalobou, podanou na Krajskom súde v Prešove dňa 19.07.2018, sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 23406-3/2018-BA zo dňa 09.05.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu a potvrdila prvostupňové rozhodnutie, ktorým Sociálna poisťovňa, pobočka Svidník, rozhodla tak, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi zamestnávateľa A. A., so sídlom Centrálna 632/7, Svidník, IČO: 47 632 020 od 01.03.2015 do 31.10.2015 podľa slovenskej legislatívy, žiadajúc rozhodnutia sociálnej poisťovni zrušiť a vec vrátiť žalovanej na ďalšie konanie. Žalobca je fyzickou osobou, občanom Poľskej republiky s trvalým pobytom v Poľsku a na území Slovenska sa nezdržuje a ani nepodniká.

7. Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

8. Podľa § 13 ods. 1 až 5 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak nemožno určiť miestnu príslušnosť podľa odseku 1, je miestne príslušným krajský súd, v ktorého obvode má sídlo žalovaný orgán verejnej správy.

V konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Ak preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy je už predmetom konania podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/, na konanie o správnej žalobe prokurátora je miestne príslušný súd podľa odseku 3.

Ak je miestne príslušných niekoľko správnych súdov, môže sa konať na ktoromkoľvek z nich.

9. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne súdu.

10. Podľa § 18 ods. 3 SSP, ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Nie je preto možné postupovať v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 S. s. p., ktoré ustanovuje miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne.

12. Za danej situácie je podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 S. s. p., v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. Toto zákonné ustanovenie predpokladá menšiu vzdialenosť súdu prvej inštancie k účastníkovi konania, a preto

na účely určenia miestne príslušného súdu prvej inštancie je za sídlo orgánu, ktorý rozhodoval v prvom stupni v prípade Sociálnej poisťovne potrebné považovať sídlo jej pobočky. Uvedené ustanovenie § 13 ods. 1 S. s. p. nie je možné obísť ani v prípade, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu alebo sa tu nezdržuje, keďže § 13 ods. 1 S. s. p. takúto podmienku neupravuje a zároveň v zmysle § 9 ods. 2 S. s. p. je možné postupovať len vtedy, keď miestne príslušný súd nemožno určiť podľa § 10 až 13 S. s. p..

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v konkrétnom prípade možno určiť miestne príslušný súd v zmysle § 13 ods. 1 S. s. p., a teda nie je dôvod na aplikáciu ustanovenia § 9 ods. 2 S. s. p.. Miestne príslušným súdom bude v tomto prípade krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

14. Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočkou Svidník, ktorá má sídlo v obvode Krajského súdu v Prešove. Krajský súd v Bratislave nie je preto tým súdom, ktorý je v zmysle § 13 ods. 1 S. s. p. miestne príslušný na prejednanie a rozhodnutie veci. Miestne príslušným súdom je Krajský súd v Prešove.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd SR rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

16. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.