

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Tdo/45/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 3613000090                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 24.05.2016                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Piovartsy         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2016:3613000090.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Štefana Harabina v trestnej veci obvinenej Y. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 24. mája 2016 o dovolaní obvinenej Y. B. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Partizánske z 05. júla 2013, sp. zn. 0T/37/2013

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvinenej Y. B. s a o d m i e t a .

### Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske z 05. júla 2013, sp. zn. 0T/37/2013 bola obvinená Y. B. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 04. júla 2013 v čase o 11.20 hod. v U. na ul. M. č. XXXX/XXX v W. odcudžila 1 ks bonboniéru zn. A. 125 g tak, že túto si vložila do červenej kabelky s úmyslom ju odcudziť, pri pokladni zaplatila za malý nákup, prešla za pokladničnú zónu a to bez zaplatenia odcudzenej bonboniéry, čím spôsobila na odcudzenom tovare spoločnosti A. škodu vo výške 1,89 €, pričom bola dňa 25. mája 2013 Obvodným oddelením PZ v Partizánskom postihnutá v blokovom konaní za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustila krádežou tovaru v tom istom obchodnom dome a to pod č. p. ORPZ-PEOPDP2-11-59/2013, kde jej bola uložená bloková pokuta vo výške 20 €, č. bloku na pokutu zaplatenú na mieste B 480063, ktorá nadobudla právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 25. mája 2013.

Za to jej bol podľa § 212 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody) podmienenečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti tomuto trestnému rozkazu podala včas dovolanie prostredníctvom obhajcu obvinená Y. B. z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por.

Okresný prokurátor v písomnom vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že ho považuje za nedôvodné, argumentáciu v ňom obsiahnutú za nepriliehavú a účelovú.

Navrhol preto, aby dovolací súd dovolanie obvinenej podľa § 382 písm. c/ odmietol eventuálne ho podľa § 392 ods. 1 Tr. por. zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného dovolania toto predbežne preskúmal z hľadísk uvedených v § 368 ods. 1, ods. 2, 369, 370 ods. 1, 372 ods. 1, § 373, § 374 Tr. por. a zistil, že dovolanie obvinenej je potrebné odmietnuť z dôvodu, že zákonné podmienky na jeho podanie uvedené v § 372 ods. 1 Tr. por. splnené neboli.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinená odvolanie proti uvedenému trestného rozkazu okresného súdu nepodala (ani okresný prokurátor), a preto trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 18. júla 2013.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci, odmietne dovolanie ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky bez meritórneho preskúmania veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.