

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o **maloletého M. F., nar. X.**, bývajúceho u A. F. v H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, dieťa matky A. V., bývajúcej vo V., a otca M. F., bývajúceho v L., t. č. na neznámom mieste, zastúpeného A. F., bývajúcou v H., o **zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19 P 514/2010, o návrhu matky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Humenné sp. zn. 19 P 514/2010 Okresnému súdu Piešťany **n e v y h o v u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o návrhu A. F. (starej matky maloletého) na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 19 P 514/2010, podala matka maloletého návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany. Návrh odôvodnila tým, že býva v obvode tohto súdu, osobne sa stará o dve maloleté deti a jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 256 € mesačne; preto je pre ňu problematické cestovať na pojednávania do Humenného.

Kolíznym opatrovníkom maloletého a A. F. s navrhovaným prikázaním veci nesúhlasili z dôvodu, že odkedy bol maloletý (predbežným opatrením) zverený do osobnej starostlivosti starej matky, žije s ňou v Humennom, kde navštevuje i školu.

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Humenné) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Piešťany). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

Skutočnosti, ktorými matka maloletého odôvodňuje vhodnosť ňou navrhovanej delegácie veci, nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností či vynaložením vyšších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd sú vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Tiež je potrebné zohľadniť nesúhlasné vyjadrenie ostatných účastníkov konania a skutočnosť, že v prípade vyhovenia návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Piešťany by práve na ich strane mohlo dôjsť k ťažkostiam (napr. k nárastu trov konania) spojeným s účasťou v konaní na tomto súde, čo by mohlo viesť k ich neprípustnému znevýhodneniu a tým k rozporu s daným zákonným stavom.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p.; návrhu preto nevyhovel.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 2. februára 2011**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová