

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **G. M. – G.**, proti žalovanému: **Štátna energetická inšpekcia, Krajský inšpektorát Trenčín**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 211/1100/2010 zo dňa 2. augusta 2010, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/92/2010-14 zo dňa 30. novembra 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 11S/92/2010-14 zo dňa 30. novembra 2010 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne konanie vo veci zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia postupuje vec Štátnej energetickej inšpekcii v Trenčíne. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Krajský súd takto rozhodol, keď dospel k záveru, že žalovaný v danej veci rozhodoval ako prvostupňový správny orgán a napriek správne mu poučeniu žalobca nepodal odvolanie na Štátnu energetickú inšpekciu v Trenčíne, ale podal návrh na zrušenie rozhodnutia na Okresný súd v Trenčíne, ktorý vec postúpil Krajskému súdu v Trenčíne. Podľa názoru krajského súdu odvolacím orgánom proti rozhodnutiam vydaným inšpektorátom je Štátna energetická inšpekcia, a preto ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a bolo potrebné konanie vo veci zastaviť a po právoplatnosti rozhodnutia postúpiť vec Štátnej energetickej inšpekcii v Trenčíne.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd SR zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu. Poukázal na to, že krajský

súd rozhodol bez nariadenia pojednávania a vôbec sa nevysporiadal s otázkou zákonnosti rozhodnutia žalovaného a taktiež krajský súd nesprávne posúdil jeho návrh ako podanie odvolania, pričom žiadal o zrušenie rozhodnutia, ktorým mu bolo uložené predbežné opatrenie. Taktiež poukázal na to, že pracovníci pisateľa podnetu žalovanému (S., s.r.o.) sa pokúsili vstúpiť bez jeho súhlasu na jeho pozemok odvolávajúc sa na rozhodnutie žalovaného. Na Okresný súd Trenčín podali návrh na jeho zrušenie lebo ho považujú v celom rozsahu za nezákonné a vydané v rozpore so zákonom. Podľa žalobcu krajský súd nesprávne posúdil predložené písomné vyjadrenia ako dôkazy a účelovo sa vyhol aj posúdeniu, či bol dodržaný správny poriadok a poškodil aj jeho vlastnícke práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že je potrebné ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdiť.

Z predmetného spisového materiálu Krajského súdu v Trenčíne mal odvolací súd za preukázané, že žalovaný svojim rozhodnutím zo dňa 02.08.2010 vydal vo vzťahu k žalobcovi predbežné opatrenie, ktorým mu uložil povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktoré by malo za následok neumožnenie vstupu na pozemok pracovníkom obchodnej spoločnosti S., s.r.o., a to v súvislosti s opravami a údržbou, ktorých nevykonanie by mohlo mať za následok vznik poruchy alebo havárie na zariadeniach tepelnej sústavy a následného ohrozenia bezpečnosti dodávky tepla pre odberateľov na tepelnom okruhu kotolne P., a to po dobu 5 kalendárnych dní od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca v podstate namietal právomoc Štátnej energetickej inšpekcie ako správneho orgánu, ktorý by mal konať o odvolaní proti rozhodnutiu Štátnej energetickej inšpekcie, Krajský inšpektorát Trenčín, a žiadal, aby o jeho „návrhu na zrušenie rozhodnutia“ rozhodol Krajský súd v Trenčíne.

Úlohou odvolacieho súdu v danom prípade bolo posúdiť, či za daného skutkového a právneho stavu predmetná vec patrí do právomoci súdu alebo či patrí vo veci rozhodnúť príslušnému správne orgánu.

Podľa ustanovenia § 65 ods. 8 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o energetike) do právomoci žalovaného ako inšpektorátu prináleží vydávať rozhodnutia a predbežné opatrenia v správnom konaní.

Podľa § 65 ods. 7 písm. e) Štátna energetická inšpekcia (inšpekcia) rozhoduje ako odvolací orgán proti rozhodnutiam vydaným inšpektorátmi.

Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnomu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti postupoval krajský súd súladne s príslušnými ustanoveniami O.s.p. keď konanie vo veci v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil s tým, že po právoplatnosti postúpi vec Štátnej energetickej inšpekcii v Trenčíne, a preto i Najvyšší súd Slovenskej republiky žalobcom napadnuté uznesenie krajského súdu ako súladné so zákonom v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. apríla 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová