

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tdo/2/2022
Identifikačné číslo spisu: 4120011512
Dátum vydania rozhodnutia: 28.02.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:4120011512.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Štífta v trestnej veci obvineného Š. Š. I. S. P. Ö. W. Y. U. Z., pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 28. februára 2022 v Bratislave dovolanie obvineného Š. Š. podané prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Róberta Hippa, MBA proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T 87/2020, a rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. sa dovolanie obvineného Š. Š. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 7. apríla 2021, sp. zn. 21T 87/2020, uznal obvineného Š. Š. vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Za to súd obvineného odsúdil podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 5 s poukazom na § 37 písm. m) Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložil obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený Š. Š. prostredníctvom jeho obhajcu JUDr. Róberta Hippa, MBA v zákonom stanovenej lehote dovolanie, v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), g), i) Tr. por.

Na podklade tohto dôvodu obvinený R. navrhol, aby najvyšší súd podľa § 386 Tr. por. vyslovil porušenie zákona, rozsudok okresného súdu zrušil a aby vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie.

K podanému dovolaniu sa 15. novembra 2021 vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej len

„prokurátor“) tak, že ho navrhol podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť pre nesplnenie podmienok uvedených v § 372 Tr. por.

Dňa 10. januára 2022 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného R.I. predložený najvyššiemu súdu na rozhodnutie. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či podané dovolanie má všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený Š. Š. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, z ktorého dôvodu rozsudok nebol predmetom prieskumu na odvolacom súde. Obvinený z tohto dôvodu nesplnil jednu z podmienok dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (pozn. neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.).

Z tohto dôvodu dovolaciemu súdu neostalo nič iné, len podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietnuť.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.