

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/32/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124375341
Dátum vydania rozhodnutia:	30.01.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124375341.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Austria BMT s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Murgašova 5A, IČO: 50 581 139, zastúpeného advokátskou kanceláriou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanej KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 501,38 eur s prísl., vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 29C/86/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d Ž v
o d n ý .

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 29C/86/2024
j e p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 18. októbra 2024 (č. l. 57) postúpil spor podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“) Mestskému súdu Bratislava IV, a k o súdu príslušnému na jeho prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Mestský súd Bratislava IV s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že z obsahu žaloby vyplýva, že žalovaná uzatvorila so žalobcom poisťnú zmluvu na havarijné poistenie motorových vozidiel, z ktorej si žalobca voči žalovanej ako poisťovní uplatňuje nároky. Z podanej žaloby taktiež vyplýva, že žalobca je obchodnou spoločnosťou, a teda podnikateľom. Predmetom konania je teda majetkový spor z titulu žalobcom

tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia (náhrady nákladov na opravu), na ktoré vznikol žalobcovi nárok v dôsledku škodovej udalosti. Náhrada nákladov na opravu, resp. poistné plnenie malo byť v celosti uhradené žalobcovi z havarijného poistenia poisteného u žalovanej. Podľa názoru predkladajúceho súdu preto ide v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka o obchodnoprávny vzťah. Napriek tomu, že v posudzovanom prípade ide o poistnú zmluvu o havarijnom poistení, na ktorú sa aplikujú ustanovenia § 788 Občianskeho zákonníka, s poukazom na charakter zmluvných strán, ktorými sú podnikateľské subjekty, zároveň ide o tzv. „kombinovaný obchodný záväzkový vzťah“ podľa § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka. Kombinovaným obchodným záväzkovým vzťahom je vzťah z takej zmluvy, ktorá je uzatvorená medzi podnikateľmi, a ktorá nie je ako zmluvný typ upravená v Obchodnom zákonníku, ale je upravená v Občianskom zákonníku. Poistná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako obchodnými spoločnosťami s a tak síce riadi príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o poistnej zmluve, avšak v ostatnom s a spravuje všeobecnou úpravou Obchodného zákonníka.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že ide o majetkový spor z titulu žalobcom tvrdeného nezákonného krátenia poistného plnenia (náhrady škody), na ktoré vznikol poškodenému (právnickej osobe) nárok v dôsledku škodovej udalosti. Náhrada škody, resp. poistné plnenie malo byť v celosti uhradené poškodenému (právnickej osobe) z havarijného poistenia poisteného u žalovanej.

5. Upomínací súd vydal v konaní dňa 19. septembra 2024 platobný rozkaz č. k. 9Up/1544/2024-22, proti ktorému podala žalovaná dňa 27. septembra 2024 odpor (č. l. 26 a nasl.). Následne upomínací súd vyzval žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca reagoval podaním dňa 17. októbra 2024, v ktorom navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa ustanovenia § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ustanovenia § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa § 261 ods. 1, ods. 8 a ods. 9 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej tiež „Obchodný zákonník“), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha

účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

12. V zmysle § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

14. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

15. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

16. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

17. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 19. septembra 2024 č. k. 9Up/1544/2024-22 podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobca navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom podľa § 14 CSP.

18. Keďže podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

19. Najvyšší súd upriamuje pozornosť na skutočnosť, že v danom prípade je žalobcom právnická osoba (držiteľ vozidla) a žalovanou je právnická osoba (poisťovňa). Žalobca uviedol, že na neho bola zmluvou o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka poškodeného (právnickej osoby - UniCredit Leasing Slovakia a. s.), ktorú mal voči žalovanej, a ktorá predstavovala poisťovňou krátenú časť škody vzniknutej z poistnej udalosti. Poškodené motorové vozidlo bolo v čase poistnej udalosti poistené u žalovanej na základe poistnej zmluvy pre havarijné poistenie motorového vozidla č. XXXXXXXXXXXX.

20. Za daných skutkových okolností je kauzálna príslušnosť Mestský súd Bratislava III podľa ustanovenia § 22 písm. a) CSP, pretože sa jedná o spor medzi podnikateľmi navzájom, ktorý sa týka ich podnikateľskej činnosti (§ 262 ods. 1 Obchodného zákonníka).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.