

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/100/2025
Identifikačné číslo spisu:	6120292632
Dátum vydania rozhodnutia:	02.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6120292632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu SVB Lafranconi - v likvidácii, Bratislava, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 4315/56, IČO: 42 131 618, zastúpeného advokátom Mgr. Ivanom Vojtašovičom, Bratislava, Pribinova 4, proti žalovanej W. C. C., narodenej XX. I. XXXX, J., L. S. N. B. D. XXXX/XX, o zaplatenie 1 015,32 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B1-14C/49/2020, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. januára 2025 sp. zn. 5Co/2/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. B1-14C/49/2020-327 zo 17. apríla 2024 konanie v časti istiny o zaplatenie 1 015,32 eura zastavil; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 015,32 eura od 5. júla 2017 do 17. augusta 2020, a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku; žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

1.1. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa v spore domáhal zaplatenia sumy 1 015,32 eura, ktorá predstavovala nedoplatok za užívanie bytu za rok 2016 a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 015,32 eura od 5. júla 2017 do 17. augusta 2020. V priebehu konania dňa 17. augusta 2020 žalovaná zaplatila žalobcovi sumu 7 459,98 eura, pričom zaplatenie uvedenej sumy predstavovalo aj úhradu nedoplatku žalovanej sumy vo výške 1 015,32 eura za užívanie bytu. Z uvedeného dôvodu žalobca vzal žalobu v časti istiny vo výške 1 015,32 eura späť, preto súd prvej inštancie konanie v tejto časti zastavil v súlade s § 144 a nasl. zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Z dôvodu zaplatenia istiny po podaní žaloby, súd prvej inštancie priznal žalobcovi uplatnené príslušenstvo za obdobie od 5. júla 2017 do 17. augusta 2020 vo výške 5 % ročne zo sumy 1015, 32 eura, v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. O nároku na náhradu trov konania rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015

Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 13. januára 2024 sp. zn. 5Co/2/2025 odmietol odvolanie žalovanej; žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2.1. Odvolací súd v odôvodnení skonštatoval, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený do vlastných rúk dňa 17. júna 2024. Keďže zákonná lehota na včasné podanie odvolania žalovanej uplynula v zmysle § 121 CSP dňom 2. júla 2024 (utorok) a odvolanie bolo na poštovú prepravu podané žalovanou dňa 12. júla 2024, odvolací súd odmietol podané odvolanie ako oneskorené v súlade s § 386 písm. a) CSP. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná (ďalej len „dovolateľka“) bez právneho zastúpenia. Namietala, že odvolací súd odmietol jej podanie, pretože bolo podľa neho podané po zákonom stanovenej lehote dňa 12. júla 2024, hoci zákonom stanovená lehota uplynula dňa 2. júla 2024. Podľa názoru dovolateľky, napadnuté rozhodnutie je zjavne nesprávne, pretože odvolanie podala už 2. júla 2024 elektronicky prostredníctvom e-mailu, pričom toto podanie bolo následne doplnené v zmysle § 125 ods. 2 CSP odoslaním na poštovú prepravu dňa 12. júla 2024. Vzhľadom na uvedené skonštatovala, že napadnuté rozhodnutie nereflektovalo na reálny stav vecí a naplnilo predpoklady pre aplikáciu ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Navrhla namietané uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolačný súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP, dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

5. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na oprávnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšej inštancie, sa v civilnom procese zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých občianskoprávny súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania pred občianskoprávnym súdom, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011). Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

6. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP), v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a splňalo zákonom vyžadované náležitosti vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

7. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má

vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

9. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v odvolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

11. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016, stanovila osobitnú podmienku dovolacieho konania, vzťahujúcu sa k spisaniu dovolania zvoleným advokátom a jeho k obligatórnemu zastúpeniu advokátom v odvolacom konaní. Najvyšší súd v uznesení z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019 publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 39/2020 judikoval právnu veru v znení: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok je síce odstrániteľný, avšak len do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“.

12. Z obsahu spisu je nesporné, že žalovaná bola súdom prvej inštancie, ako aj odvolacím súdom riadne poučená o náležitostiach dovolania vyplývajúcich z § 428 a § 429 CSP, ktorú skutočnosť nerozporovala ani samotná žalovaná v podanom dovolaní.

13. Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze z 13. septembra 2018 p. zn. IV. ÚS 489/2018 v súvislosti s interpretáciou ustanovenia § 429 ods. 1 a 2 CSP vyslovil, že „ak obligatórnou náležitosťou dovolania je aj jeho spísanie advokátom, je potom logické, že nedostatok tejto podmienky je možné odstrániť len v lehote na podanie dovolania, keďže ide o podmienku, ktorá musí byť splnená už pri jeho podaní“.

14. Vzhľadom na uvedené dôvody, dovolací súd odmietol dovolanie žalovanej v súlade s § 447 písm. e) CSP z dôvodu nespĺnenia podmienok podľa § 429 CSP. Z dôvodu rozhodnutia o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

15. Výrok o trovách konania dovolací súd v súlade s § 451 ods. 3 CSP neodôvodňuje.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.