

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/66/2013
Identifikačné číslo spisu:	3011200172
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3011200172.2

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: H. C., bytom R., zastúpený JUDr. Jozefom Hurtišom, advokátom, AK so sídlom v Prievidzi, Hviezdoslavova 3, proti žalovanému: Poľovnícke združenie vlastníkov pozemkov „HÁJ“, Skačany, zastúpené Právnym centrom, s.r.o., Žilinská 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2/2011 zo dňa 10. februára 2011, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/22/2011-93 zo dňa 15. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/22/2011-93 zo dňa 15. januára 2013 p o t v r d z u j e .

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 137,97 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne podľa § 250j ods. 2 písm. c) a § 250j ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2/2011 zo dňa 10. februára 2011 o vylúčení žalobcu z členstva a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Napadnutým rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobcu voči jeho vylúčeniu z členstva zo dňa 28. decembra 2010, ktoré mu bolo oznámené listom.

V odôvodnení rozhodnutia súd poukázal na znenie čl. 3 Stanov Poľovníckeho združenia - Práva a povinnosti členov PZ ods.2 písm. c/, podľa ktorého člen PZ združenia je povinný dodržiavať stanovy a ostatné interné predpisy PZ, pričom konštatoval, že predmetom preskúmania je rozhodnutie žalovaného o vylúčení žalobcu z členstva pre hrubé porušenie Domáceho poriadku PZ. Po preskúmaní administratívneho spisu dospel k záveru, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, keďže vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav. Krajskému súdu nebol predložený úplný spis. Taktiež uviedol, že neakceptoval návrh žalobcu na vypočutie svedkov, pretože vo veci nebol dostatočne zistený skutkový stav. Podľa jeho názoru medzi tvrdením účastníkov o skutku sú zásadné rozdiely a preto žalobca musí zdôvodniť, prečo ulovenú zver nepredložil poľovnému hospodárovi na váženie na

obvyklom mieste, ale ju zaviezli domov, ďalej kedy - časový údaj - bol prevezený druhý sporný kus zveri od Ing. E. a kto bol skutočný prepravca, keďže na lístku o pôvode ulovenej raticovej zveri č. 4/10, ktorý bol žalovanému dodatočne predložený, je uvedený ako prepravca I. R.. Podobne aj Ing. E. sa musí k dopraveniu zveri I. R. podrobne vyjadriť a tiež zdôvodniť prečo je na lístku č. 4/10 uvedený ako dopravca I. R.. Zápisnice o vypočutí žalobcu a svedkov musia byť súčasťou administratívneho spisu, taktiež aj zápisnice o zasadnutí výboru a členskej schôdze s prezenčnými listinami, prípadne ďalšie podklady pre rozhodnutie.

Taktiež krajský súd posúdil ako dôvodné námietky žalobcu týkajúce sa procesných pochybení žalovaného. Oznámenie o vylúčení z členstva zo zasadnutia Výboru PZ zo dňa 11. novembra 2010, rozhodnutie o uložení kárneho opatrenia č. 2/10 napísané dňa 28. decembra 2010 nezodpovedá zákonnému postupu. Podľa názoru krajského súdu sa oznámenie o vylúčení zrejme týkalo oznámenia o začatí správneho konania, ktoré sa neoznamuje rozhodnutím a neprichádza do úvahy pripustenie opravného prostriedku. Na uvedené konanie sa vzťahuje zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v platnom znení, preto správne rozhodnutie musí mať predpísané náležitosti uvedené v § 47 Správneho poriadku.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodnutie zrušil jednak z dôvodu, že zistenie skutkového stavu bolo na posúdenie veci nedostačujúce, t. j. podľa § 250j ods. 1 písm. c) a podľa ods. 3 OSP, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250l ods. 2 OSP za použitia ust. § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi priznal ich náhradu vo výške 684,73 Eur.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a žalobu zamietol. Rozsudok považuje za vecne nesprávny, zmätočný, neurčitý, nezrozumiteľný a nevykonateľný.

Poukázal na skutočnosť, že Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 11S/21/2011-76 zo dňa 22. mája 2012 zrušil rozhodnutie žalovaného č. 2/2011 zo dňa 10. februára 2011. V tomto konaní vystupoval ako žalovaný totožný subjekt a to Poľovnícke združenie vlastníkov pozemkov „HÁJ“ a ako žalobca O. R.. Prvostupňový súd de facto zrušil totožné rozhodnutie žalovaného v dvoch samostatných súdnych konaniach, v ktorých sa rozhoduje o právach a povinnostiach dvoch odlišných fyzických osôb. Daný stav je nezákonný, neprípustný a v rozpore s princípmi právneho štátu.

Ďalej uviedol, že žalovaný dodržal všetky na vec sa vzťahujúce a relevantné právne predpisy. V tejto súvislosti poukázal na znenie rozsudku sp. zn. 8Sžo/139/2008. Podľa jeho názoru žalovaný splnil všetky podmienky, ktoré ustanovuje Správny poriadok pre vydanie rozhodnutia. Žalobca na podporu svojich tvrdení nenavrhol žiadne dôkazy okrem vážneho lístka, s ktorým dôkazom sa žalovaný zákonným spôsobom vysporiadal. Taktiež podľa jeho názoru v zmysle zákonných ustanovení dôvodom na zrušenie rozhodnutia správneho orgánu môže byť iba taká vada, ktorá mohla mať vplyv na správnosť a zákonnosť rozhodnutia. Členská schôdza nespochybniteľne rozhodla nadpolovičnou väčšinou o vylúčení žalobcu z členstva.

Žalobca navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat žalovaného na náhradu trov konania. Podľa jeho názoru odvolanie žalovaného je zmätočné, pretože žalovaný sa nevyjadruje k meritu veci. Krajský súd v Trenčíne vec správne právne posúdil. V spise, ktorý predložil žalovaný, sa nenachádza časť o dokazovaní. V danom prípade bolo potrebné zistiť skutkový stav veci. Postup správneho orgánu bol zmätočný a nepreskúmateľný, v hrubom rozpore so správnym konaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalovaného

nemožno priznať úspech.

Predmetom konania v danej veci je rozhodovanie o žalobe proti rozhodnutiu správneho orgánu v zmysle druhej hlavy piatej časti § 247 - § 250l OSP. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného nebolo vydané v súlade so zákonom, preto ho zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie, a to z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. c) a ods.3 OSP, pretože zistenie skutkového stavu považoval na posúdenie veci za nedostatočné a z dôvodu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov alebo preto, že spisy neboli predložené. Podľa § 250ja OSP, proti rozsudku súdu podľa § 250j ods.1, 2 a 6 je odvolanie prípustné to znamená, že predmetom odvolacieho konania v tejto veci môže byť len otázka, či zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci a zrušujúci dôvod podľa § 250j ods. 3 OSP je z preskúmania odvolacím súdom vylúčený.

Odvolací súd preto riešil iba otázku, či zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci, keď dospel k záveru, že krajský súd správne rozhodol, pokiaľ rozhodnutie žalovaného zrušil. I podľa názoru odvolacieho súdu žalovaný vo veci rozhodol bez náležitého zistenia skutkového stavu veci. V uvedenej právnej veci je potrebné vykonať dokazovanie v intenciách odôvodnenia rozsudku krajského súdu v naznačenom smere a zároveň upriamiť pozornosť i na procesné nedostatky vytknuté v rozsudku krajského súdu týkajúce sa rozhodnutia žalovaného.

Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s právnym posúdením veci krajským súdom, pričom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie rozhodnutia krajského súdu, preto rozsudok podľa § 219 ods. 1 a 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 250k ods. 1 OSP a s použitím § 246c ods. 1 veta prvá OSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu, ktorá pozostáva z trov právneho zastúpenia - podanie vyjadrenia k odvolaniu žalovaného 130,16 eur + 7,81 eur paušál.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.