



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD. a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **P. Z.**, bytom V., N. č. X., právne zastúpeného JUDr. A. L., advokátom v B., R. ul. č. X, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. apríla 2008, č. k. 21Sd/484/2006-87, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. apríla 2008, č. k. 21Sd/484/2006-87, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 2. apríla 2008, č. k. 21Sd/484/2006-87 potvrdil rozhodnutia odporkyne z 3. augusta 2006 číslo X. v spojení s rozhodnutiami zo 6. februára 2007 číslo X. ktorými bol podľa § 112 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok, lebo bolo dodatočne preukázané, že navrhovateľ odpracoval v I. pracovnej kategórii dva roky a tri mesiace odpracoval a v II. pracovnej kategórii odpracoval päť rokov a dva mesiace. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutia odporkyne sú vecne správne, lebo po doručení žiadosti navrhovateľa z 26. júla

2005, ktorou sa domáhal opravy pôvodného rozhodnutia o jeho invalidnom dôchodku z 12. augusta 1993 číslo X., ktorá bola doložená dokladmi, preukazujúcimi oprávnenosť navrhovateľových námietok, priznala odporkyňa navrhovateľovi invalidný dôchodok vo vyššej sume tri roky spätne odo dňa preukázania rozhodných skutočností, teda od 29. júla 2002. Po preskúmaní rozhodnutí odporkyne krajský súd dospel k záveru, že odporkyňa správne posúdila dobu zamestnania a v súlade s platnou právnou úpravou invalidný dôchodok navrhovateľa upravila aj o jednotlivé príslušné zvýšenia.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a žiadal, aby mu odvolací súd invalidný dôchodok v upravenej výške priznal od roku 1993 a nie až od roku 2002, nakoľko podľa jeho názoru vinou odporkyne sa stalo, že mu bol od roku 1993 vyplácaný nižší dôchodok, než aký mu v skutočnosti patril. Z uvedených dôvodov žiadal napadnuté rozhodnutie krajského súdu zrušiť.

Odporkyňa žiadala, aby s poukazom na príslušné ustanovenia zákona o sociálnom poistení odvolací súd rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 250s v spojení s § 246c OSP/ preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení dávka sa prizná alebo sa zvýši odo dňa, od ktorého dávka alebo jej zvýšenie patrí, najviac tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, alebo najviac tri roky spätne od uplatnenia nároku na dávku alebo nároku na jej zvýšenie, ak sa dodatočne zistí, že sa dávka

- a) priznala v nižšej sume, ako patrí,
- b) vypláca v nižšej sume, ako patrí,
- c) odoprela neprávom alebo
- d) priznala od neskoršieho dátumu, než od ktorého patrí.

Z dávkových spisov vyplýva, že navrhovateľovi bol rozhodnutím právneho predchodcu odporkyne z 12. augusta 1993 číslo X. priznaný invalidný dôchodok s účinnosťou od 5. apríla 1993. Listom z 26. júla 2005, doručeným odporkyňi 29. júla 2005

navrhovateľ požiadal o zápočet ďalších rokov (obdobie od 1. septembra 1971 do 30. júna 1974) pre nárok na invalidný dôchodok a zároveň predložil maturitné vysvedčenia, výučný list a ďalšie vysvedčenia.

Proti rozhodnutiam z 3. augusta 2006 číslo X. podal opravný prostriedok, v ktorom žiadal, aby mu boli pre vznik nároku na invalidný dôchodok a jeho výšku zohľadnené v I. kategórii dva roky a tri mesiace a v II. kategórii päť rokov a dva mesiace. Jeho žiadosti odporkyňa vyhovelá zmenovými rozhodnutiami zo 6. februára 2007 číslo X. 0 – 1, 2, 3, 4, 5, 6. Zároveň podľa § 112 ods. 1 zákona o sociálnom poistení rozhodla o vyplatení nedoplatku na invalidnom dôchodku vzniknutom v dôsledku jeho vyplácania v nižšej sume ako patrila, za tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí, teda odo dňa doručenia dokladov preukazujúcich štúdium navrhovateľa a zamestnanie v I. a II. pracovnej kategórii.

Pokiaľ navrhovateľ tvrdil, že mu patrí doplatok invalidného dôchodku odo dňa vzniku nároku na túto dávku, teda od r. 1993, lebo nesprávny zápočet rokov a tým aj nesprávny výpočet výšky dôchodku zavinila odporkyňa, odvolací súd pripomína, že bolo povinnosťou navrhovateľa uviesť už v čase podania žiadosti o dôchodok všetky skutočnosti, rozhodujúce pre vznik nároku na dávku a jej výšku a výplatu. Doklady o priebehu zamestnania, ktoré mali vplyv na výšku dôchodku navrhovateľa však boli odporkyňi doručené až 26. júla 2005, preto odporkyňa až na ich základe zistila, že sa dávka vyplácala v nižšej výmere než ako patrí. Dávku v správnej výške však v súlade s § 112 zákona o sociálnom poistení za tri roky spätne odo dňa zistenia, že sa dávka priznala alebo sa vyplácala v nižšej sume, ako patrí.

V odvolacom konaní neboli zistené také skutočnosti, ktorými by bolo možné spochybniť vecnú správnosť rozsudku súdu prvého stupňa. Krajský súd dostatočne a riadne zistil skutkový stav veci, dostatočne sa vysporiadal aj so všetkými námietkami navrhovateľa a vec správne právne posúdil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolaniu navrhovateľa nevyhovel a napadnutý rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 OSP a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 29. januára 2009

**JUDr. Elena Závadská**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová