

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B.F.S., a. s.**, B.P., IČO: X., zastúpeného advokátom Mgr. R.H., Advokáti H., s. r. o., B.L. proti žalovanému: **Ing. M.J.**, Š.B., správca konkurznej podstaty úpadcu **T.H., s. r. o.**, T.P., o **určenie pravosti a poradia pohľadávky**, vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 25 Cbi 20/10, **na námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Trnave** podanej žalobcom, vedenej na Krajskom súde Trnava pod sp. zn. 21 Ncb 57/2011, takto

### r o z h o d o l:

Sudcovia Krajského súdu v Trnave JUDr. Katarína Benczová, JUDr. Pavol Laczo a predseda senátu JUDr. Lubomír Bundzel **nie sú vylúčení** z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21 Ncb 57/2011.

### O d ô v o d n e n i e:

Žalobca podal na Okresný súd v Trnave 14. októbra 2011 námietku zaujatosti voči sudkyňi Dagmar Valockej, ktorá je zákonnou konkurznou sudkyňou pre konkurz vedený na majetok úpadcu T.H., s. r. o., T. a zároveň je aj zákonnou sudkyňou v predmetnej veci o určenie pravosti a poradia pohľadávky. V námietke podrobne popísal postup uvedenej sudkyne, z ktorého má pochybnosti o jej nezaujatosti, ako aj všetkých sudcov Okresného súdu v Trnave. V predmetnej veci sa k podstatnej meritórnej okolnosti pre súdne konanie vyjadrovali aj sudcovia Krajského súdu v Trnave: JUDr. Mária Usačevová, JUDr. Husárová, JUDr. Anton Jaček, pričom čiastočne vyjadrili stanovisko k meritórnej okolnosti. Z uvedeného dôvodu má pochybnosť o nezaujatosti všetkých sudcov Krajského súdu pre prípadné odvolacie konanie.

K námietke zaujatosti sa vyjadril JUDr. Lubomír Bundzel. Uviedol, že sa vo veci, sp. zn. 21 Ncb 57/2011, necíti byť zaujatý, nemá žiadny vzťah k účastníkom konania a ani k veci. JUDr. Katarína Benczeová uviedla, že k účastníkom ani k veci nemá žiadny vzťah a necíti

sa byť zaujatá. Vo vyjadrení k námietke JUDr. Pavol Laczo uviedol, že sa vo veci necíti byť zaujatý, účastníkov nepozná. K námietke zaujatosti sa vyjadrili aj ostatní sudcovia Krajského súdu v Trnave. Všetci uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujatí a účastníkov nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 ods. 1 O. s. p. prejednal vznesenú námietku v časti, ktorou bola podaná voči sudcom Krajského súdu v Trnave.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil subjektívne hľadisko nestrannosti sudcov senátu Krajského súdu, ktorým bola vec pridelená na rozhodnutie. Z ich písomného vyjadrenia k námietke vyplýva, že sa vo veci necítia byť zaujatí. Preto súd skúmal, či v prejednávanej veci bola zachovaná aj objektívna nestrannosť, teda či je vylúčená akákoľvek pochybnosť o objektívnej nestrannosti zákonných sudcov.

Námietka voči členom senátu a ostatným sudcom Krajského súdu v Trnave spočíva v tom, že predsedníčka Krajského súdu v Trnave JUDr. Mária Usačevová a následne predseda krajského súdu JUDr. Anton Jaček na základe sťažnosti žalobcu prešetrovali postup zákonnej sudkyne na Okresnom súde v Trnave v predmetnom konaní a výsledok šetrenia mu oznámili. Skutočnosť, že sťažnosť žalobcu považovali za nedôvodnú, nie je dôvodom na vylúčenie všetkých sudcov Krajského súdu v Trnave z prejednávania predmetnej veci. Preto námietku žalobcu nepovažoval Najvyšší súd SR za takú skutočnosť, ktorá by spochybnila nestrannosť sudcov senátu prejednávajúcich vec na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 21 Ncb 57/2011 a ktorá by zakladala dôvod pre ich vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Súd preto jeho námietku nepovažoval za dôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. O námietke vo vzťahu k ostatným sudcom Krajského súdu v Trnave nadriadený súd nerozhodoval, lebo vzhľadom na rozhodnutie o nezaujatosti členov senátu, ktorému bola vec pridelená, námietka v tejto časti je neaktuálna.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 29. decembra 2011

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová