

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obdo/43/2020  
Identifikačné číslo spisu: 1715201937  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.08.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1715201937.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., skrátený názov: AVS, s. r. o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava, IČO: 34 134 697, proti žalovanému: Obec Chorvátsky Grob, so sídlom Nám. J. Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 00 304 760, o určenie neplatnosti právneho úkonu, o vydanie predbežného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Pezinok, pod sp. zn. 36Cb/47/2015, v konaní o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. júna 2015, č. k. 3Cob/151/2015-70, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Pezinok, ako súd prvej inštancie, uznesením zo dňa 8. apríla 2015, č. k. 36Cb/47/2015-48, zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia.
2. Súd prvej inštancie posúdil návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 2, 8, § 76 ods. 1 písm. e/ a § 102 O. s. p., podľa ktorých predbežné opatrenie možno nariadiť len ak existujú zákonné dôvody, ktorými je stav právnych a faktických vzťahov vyžadujúcich si dočasnú a rýchlu súdnu úpravu alebo existenciu obavy ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia, pričom musí byť nárok a hrozba ohrozenia osvedčené. Dospel k záveru, že do času rozhodnutia vo veci samej nedôjde k nezvratnému stavu vzťahov medzi žalobcom a žalovaným a uviedol, že žalobca neosvedčil žiadne úkony žalovaného smerujúce k scudzeniu predmetnej veci, nakoľko samotné založenie obecného podniku služieb Chorvátsky Grob, s.r.o. nie je takýmto úkonom. Preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, pričom uviedol, že o trovách tohto konania rozhodne v súlade s § 145 O. s. p. až v konečnom rozhodnutí o veci samej.
3. Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 10. júna 2015, č. k. 3Cob/151/2015-70, uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že zakázal žalovanému, aby nescudzil a ani inak nenakladal s vodárenskou infraštruktúrou, ktorá je predmetom Zmluvy o nájme vodárenskej infraštruktúry a o prevádzkovaní a poskytovaní služieb súvisiacich s nájmom a prevádzkou vodárenskej

infraštruktúry „obce Chorvátsky Grob a jej miestnych častí“ zo dňa 29. júna 2012 v znení Dodatku č. 1 zo dňa 17. decembra 2012, a to až do doby nadobudnutia právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

4. Odvolací súd bol po prejednaní veci toho názoru, že žalobca listinnými dôkazmi založenými v spise preukázal dôvodnosť svojho návrhu a tiež potrebu dočasnej úpravy pomerov strany sporu. Taktiež listinnými dôkazmi preukázal a osvedčil právny vzťah medzi stranami sporu, najmä zmluvou, ktorá mala byť účinná do roku 2020, a ktorú obec vypovedala v júni 2014 (s predĺžením konca výpovednej lehoty do 30. júna 2015), úmysel žalovaného scudzíť, prípadne prenajať vodárenskú infraštruktúru obce po založení obecného podniku a v tejto súvislosti i hrozbu ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia. Odvolací súd sa plne stotožnil s návrhom žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, pretože bez jeho nariadenia a teda úpravy pomerov medzi účastníkmi konania by zmluvný vzťah medzi stranami skončil, žalovaný by predmet zmluvy prenajal alebo vlastnícky vložil do iného subjektu a v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej, by už daný vzťah medzi stranami sporu bol nezvratne ukončený. Odvolací súd sa stotožnil s odvolaním žalobcu i v tej časti, v ktorej vytýka súdu prvej inštancie nejasnosť, nezrozumiteľnosť a nekonkrétnosť odôvodnenia uznesenia súdu prvej inštancie. Na základe uvedených skutočností odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

5. Proti napadnutému rozhodnutiu krajského súdu, podal žalovaný dovolanie odôvodnené podľa § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. s návrhom, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. K dovolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol dovolanie zamietnuť, pretože nie je daný zákonný dovolací dôvod.

7. Podaním zo dňa 25. mája 2020 (č. l. 575 spisu), doručeným súdu prvej inštancie, dovolateľ nepredložil v zmysle výzvy súdu prvej inštancie zo dňa 15. mája 2020 (č. l. 573 spisu) splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní, pretože na podanom dovolaní voči napadnutému uzneseniu netrvá. Toto podanie je v zmysle jeho obsahu možné vyhodnotiť ako späťvzatie dovolania v celom rozsahu.

8. Podľa § 446 C. s. p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.), so zreteľom na späťvzatie dovolania proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. júna 2015, č. k. 3Cob/151/2015-70, a to v celom rozsahu, dovolacie konanie podľa § 446 C. s. p. zastavil.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 256 ods. 1 C. s. p. z dôvodu, že žalovaný späťvzatím dovolania procesne zavinil zastavenie konania, a preto priznal náhradu trov protistrane. O výške náhrady trov konania žalobcovi rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.