

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Oboer/20/2019
Identifikačné číslo spisu: 3817203496
Dátum vydania rozhodnutia: 14.01.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3817203496.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: I. Y., nar. XX. Z. XXXX., bytom R., zast. AZ LEGAL, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom Sládkovičova 1, 949 01 Nitra, IČO: 47 239 026, proti povinnému v 1/ rade: Ing. Y. V., nar. XX. N. XXXX, bytom V. a povinnej v 2/ rade: E. V., nar. X. Z. XXXX, bytom V., o vymoženie 21 000,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15Er/740/2017, o dovolaní povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14. marca 2019, č. k. 17CoE/83/2018-114, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinných o d m i e t a .
- II. Oprávnený m á voči povinným n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením potvrdil vo výroku I. uznesenie Okresného súdu Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo dňa 6. marca 2018, č. k. 15Er/740/2017-92.
2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podali povinní dovolanie elektornicky dňa 9. apríla 2019, bez uvedenia v akom rozsahu napádajú rozhodnutie, z akých dôvodov považujú rozhodnutie za nesprávne a čoho sa podaným dovolaním domáhajú; toto ich podanie bolo podpísané samotným povinným v 1/ rade.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená, iba ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom

právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.). Splnenie výnimky uvedenej v ods. 2 ustanovenia § 429 C. s. p. musí dovolateľ preukázať už v čase podania dovolania, najneskôr však do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

5. V rozhodovanej veci dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nebola splnená jedna zo zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C. s. p. a neboli splnené podmienky ani podľa ust. § 429 ods. 2 C. s. p., pretože povinný v 1/ rade ako fyzická osoba nepreukázal, že má požadované právnické vzdelanie, povinný v 1/ rade nie je ani právnická osoba, ktorú by mohol zastupovať zamestnanec (oprávnený konateľ) s právnickým vzdelaním požadovaného stupňa. Taktiež nejde ani o prípad podľa § 429 ods. 2 písm. c/ ods. 2 C. s. p.

6. V tejto súvislosti dovolací súd uvádza, že na rozdiel od právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016, v prípade dovolaní podaných za účinnosti Civilného sporového poriadku (t. j. po 1. júli 2016) súd nevyzýva v prípade neúplného dovolania dovolateľa na odstránenie väd dovolania. Jedinou výnimkou je ustanovenie § 436 ods. 1 C. s. p., ktoré je zamerané na odstránenie väd podľa § 429 C. s. p. (nedostatok zastúpenia), avšak uvedená povinnosť súdu prvej inštancie sa vzťahuje len prípady, kedy dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 C. s. p. poučený v odvolacom konaní. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C. s. p. je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. V danej veci poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu zo 14. marca 2019 (na l. č. 116) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C. s. p. poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C. s. p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C. s. p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C. s. p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.). Súd prvej inštancie však ešte aj osobitným uznesením na l. č. 135 spisu vyzval povinných, aby doložili plnú moc pre dovolacie konanie podľa § 429 C. s. p. a aby uviedli z akých dôvodov považujú rozhodnutie odvolacieho súdu za nesprávne. Na uvedené uznesenie povinný v 1/ rade odpovedal podaním zo dňa 11. júla 2019 označeným ako žiadosť o predbežné opatrenie v rámci EX 501/17, avšak neodstránil vady dovolania podľa § 429 C. s. p.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že v rozhodovanej veci nebola splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 ani § 429 ods. 2 C. s. p., preto najvyšší súd dovolanie povinných odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.