

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. B.**, bytom M., proti žalovanému: **Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky**, Župné nám. č. 13, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 283/2005-35 zo dňa 11. septembra 2008 a č. k. 23S 283/2005-34 zo dňa 11. septembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Na konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005 je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S 283/2005-34 zo dňa 11. septembra 2008 **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S 283/2005-35 zo dňa 11. septembra 2008 vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť pre prejednanie a rozhodnutie o žalobe o preskúmanie rozhodnutia žalovaného správneho orgánu č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005, ktorým žalovaný na rozklad žalobcu potvrdil rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 10053/2004-43/122 zo dňa 13.9.2005 o priznaní mesačného príplatku za výkon funkcie sudcu s účinnosťou od 1.1.2004 do 31.1.2004, od 1.2.2004 do 30.11.2004, od 1.12.2004 do 31.12.2004 a od 1.1.2005 do 31.8.2005.

Krajský súd uznesením č. k. 23S 283/2005-34 zo dňa 11. septembra 2008 vyslovil, že pokračuje v konaní spis. zn. 23S 283/2005.

Proti týmto uzneseniam sa žalobca odvolal. Namietal postup krajského súdu a vyjadril názor, že predseda senátu je podľa § 250d ods. 2 O.s.p. oprávnený skúmať, či súd je miestne príslušný, avšak môže tak urobiť len po začatí konania a na návrh účastníka. Uviedol, že dôkazom toho, že konanie v tejto veci už začalo, je uznesenie súdu z 10.8.2006 o prerušení konania do právoplatného skončenia konania na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. PL.ÚS 10/06. Dodal, že ani on a zrejme ani žalovaný návrh na vyslovenie nepríslušnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici nepodali. Ďalej dôvodil tým, že v predmetnej veci ide o nárok na dôchodkové (sociálne) zabezpečenie, u ktorého treba príslušnosť súdu posudzovať podľa § 246a ods. 2 O.s.p. a s použitím tohto ustanovenia bol za príslušný zvolený Krajský súd v Banskej Bystrici už v prvom konaní pod spis. zn. 23S/308/2004. V ďalšom vyjadril nespokojnosť s postupom predsedníčky senátu v súvislosti s konaním pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce podľa § 246 ods. 1 v spojení s §§ 212 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a súčasne ako súd nadriadený podľa § 246c v spojení s § 105 ods. 3 a dospel k názoru, že na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v danej veci je miestne príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici a súčasne, že proti uzneseniu, ktorým krajský súd vyslovil, že pokračuje v konaní, nie je prípustné odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zo spisu krajského súdu zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 28.12.2005 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 10053/2004-41 zo dňa 28. novembra 2005, ktorým žalovaný na rozklad žalobcu potvrdil rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 10053/2004-43/122 zo dňa 13.9.2005 o priznaní mesačného príplatku za výkon funkcie sudcu s účinnosťou od 1.1.2004 do 31.8.2005.

Predmetné správne rozhodnutie je konečné a možno ho preskúmať súdom podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa § 105 ods. 1, 3 O.s.p. súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Vzhľadom k tomu, že piata časť Občianskeho súdneho poriadku, upravujúca správne súdnictvo, nemá špeciálnu právnu úpravu postupu súdu pri skúmaní podmienok miestnej príslušnosti, je povinnosťou správneho súdu postupovať pri skúmaní svojej miestnej príslušnosti podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 105. V zmysle tejto právnej úpravy súd skúma miestnu príslušnosť iba v prípadoch výlučnej miestnej príslušnosti, avšak pokiaľ navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87, v týchto prípadoch súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej a neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

Zo spisového materiálu krajského súdu v danej veci vyplýva, že žalobca podaním žaloby na Krajský súd v Banskej Bystrici prejavil vôľu, aby rozhodnutie žalovaného správneho orgánu preskúmal tento krajský súd v intenciách druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku; žalovaný miestnu príslušnosť krajského súdu nenamietal;

Krajský súd uznesením č.k. 23S 283/2005-22 zo dňa 10. augusta 2006 konanie podľa § 109 ods. 2, písm. c/ O.s.p. prerušil na čas do právoplatného skončenia konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vedeného na návrh Krajského súdu v Banskej Bystrici pod č. sp. zn. PL. ÚS 10/2006. Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky z predloženého spisu mal preukázané, že na Krajskom súde v Banskej Bystrici prebiehajú konania v obdobných veciach, v ktorých sa žalobca žalobou proti žalovanému správne orgánu domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného, ktorými žalovaný rozhodoval o nárokoch žalobcu, týkajúcich sa mesačného príplatku na výkon funkcie sudcu, vedených pod č. spis. zn. 23S 116/2005, 23S 184/2005, 23S 284/2005, 23S 41/2008.

Vzhľadom na uvedené miestne príslušným súdom na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného v danej veci je Krajský súd v Banskej Bystrici, pretože neboli splnené zákonné podmienky na vyslovenie miestnej príslušnosti v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 105 ods. 1 a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzujúc odvolanie žalobcu podľa jeho obsahu v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 za jeho nesúhlas s postúpením veci podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 105 ods. 3, keďže odvolanie proti uzneseniu o miestnej príslušnosti podľa § 250d ods. 2 nie je prípustné v zmysle § 246c ods. 1 veta druhá, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 23S 283/2005-34 zo dňa 11.9.2008, ktorým prvostupňový súd vyslovil, že pokračuje v konaní č. sp. zn. 23S 283/2005, odmietol podľa § 246 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c/, pretože proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné podľa § 202 ods. 3 písm. a/, keďže ide o uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu