

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci **žalobkyne: J. F., bytom J.**, v konaní o odstránenie väd žaloby, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/58/2011-3 zo dňa 24. júna 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením vyzval žalobkyňu podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), aby svoje nesprávne podanie opravila v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že krajský súd konštatoval, že podanie žalobkyne označené ako “Podanie návrhu na začatie konania, žaloby” je nejasné, neúplné a neurčité. Poučil žalobkyňu o povinnosti odstránenia väd jej podania a súčasne o následkoch zastavenia konania, pokiaľ vady svojho podania neodstráni v lehote, ktorú jej k tomu určil.

Proti uvedenému rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Žiadala súd o predĺženie lehoty na doplnenie, nakoľko pre nesprávny a predtým aj pre nezákonný postup súdu, súd uznal tvrdenia účastníka meniaceho výpovede za pravdivé, až v dôsledku nezákonného rozhodnutia motivoval účastníka k ďalšej trestnej činnosti, čím sa na nej podieľa. Uviedla, že toho času je účastníčkou niekoľkých vecí na súde, kde žiadala aj určenie zástupcu, pričom tieto sa prelínajú a je možné, že kolidujú aj s touto vecou, o čom stratila prehľad, je preto potrebné vec naštudovať a žiada preto o predĺženie lehoty na doplnenie o 90 dní od určenia zástupcu v druhých konaniach na súde.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 preskúmal vec predloženú krajským súdom podľa § 246c ods. 1 v spojení §§ 221 ods. 1 a nasl. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2, a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prejednanie odvolania vo veci samej.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Podľa § 202 ods. 3 O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým

- a) sa upravuje vedenie konania;
- b) bol na konanie pribratý ďalší účastník podľa § 94 ods. 2;
- c) sa začalo konanie bez návrhu;
- d) súd úplne vyhovel návrhu podľa § 138 ods. 1;
- e) sa odpustilo zmeškanie lehoty;
- f) sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu;
- g) sa rozhodlo o svedočnom alebo o nárokoch podľa § 139 ods. 3;
- h) bol schválený zmier;
- i) sa rozhodlo o návrhu občana na vykonanie opravy alebo doplnenie voličského zoznamu;
- j) sa vyhovie návrhu podľa § 153c ods. 1;
- k) sa rozhoduje podľa § 17, l) sa rozhodlo o podaní podľa § 43 ods. 1 alebo o odvolaní podľa § 209 ods. 1;
- m) sa rozhodlo o odvolaní proti výroku o trovách v platobnom rozkaze, európskom platobnom rozkaze, rozkaze na plnenie, zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze, n) súd poveril účastníka zvolaním valného zhromaždenia podľa osobitného zákona; o) sa zamietol návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c); p) súd úplne vyhovel návrhu o premene podľa osobitných predpisov; q) sa rozhodlo o povinnosti zložiť preddavok na trovy konania podľa § 141a.

Zákonodarca priamo v ustanovení § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 202 ods. 3 písm. l/ O.s.p. ustanovil, že proti rozhodnutiu súdu, ktorým rozhodol o uložení povinnosti žalobcovi odstrániť vady podania v určenej lehote s poučením o následkoch zastavenia konania, nie je prípustné odvolanie.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že súd prvého stupňa napadnutým uznesením vyzval žalobkyňu na odstránenie vád žaloby podľa § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1, pretože jej podanie označené ako "Podanie návrhu na začatie konania, žaloby" bolo nejasné, neúplné a neurčité, pričom ju súčasne poučil o povinnosti odstránenia

vád jej podania a taktiež o následkoch zastavenia konania, pokiaľ vady svojho podania neodstráni v lehote, ktorú jej k tomu určil. Žalobkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu súdu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie podané žalobkyňou odmietol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p., pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky o náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1, písm. c/. Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, pretože odvolanie odmietol, majúce za následok ukončenie odvolacieho konania bez prejednanja odvolania vo veci samej a súčasne, vzhľadom k tomu, že u žiadneho z účastníkov nezistil zákonný nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 14. decembra 2011

JUDr. Zdenka Reisenauerová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth