

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XObdo/1/2021
Identifikačné číslo spisu: 6412213231
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:6412213231.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, 813 11 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6C/147/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. apríla 2017, č. k. 41Co/5/2017-131, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením č. k. 6C/147/2012-106 zo dňa 1. októbra 2015 rozhodol tak, že uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/147/2012-54 z 30. januára 2014 vo výške 20,- eur.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 41Co/5/2017-131 zo dňa 26. apríla 2017 tak, že uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/147/2012-106 zo dňa 1. októbra 2015 potvrdil.
3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dňa 24. júla 2017 dovolanie. V podanom dovolaní žalobca uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 26. apríla 2017 potvrdil uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 1. októbra 2015. Podaným dovolaním navrhol dovolaciemu súdu aby uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca namietal nesprávne obsadenie súdu a rozhodovanie vylúčeným sudcom v zmysle ustanovenia § 420 písm. e/ C. s. p. a označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 420 písm. f/ C. s. p..
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas

strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnancom s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha. Splnenie všetkých zákonných náležitostí má zabezpečiť povinné právne zastúpenie dovolateľa advokátom, ako aj spísanie samotného dovolania advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), prípadne spísanie dovolateľa osobou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v prípade dovolateľa konajúceho, resp. zastúpeného v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 C. s. p. Zákondarca pri koncipovaní uvedenej povinnosti vychádzal z toho, že advokát, resp. osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dokáže s poukazom na dosiahnuté vzdelanie spísať dovolanie tak, aby obsahovalo všetky zákonom požadované náležitosti, uvedomujúc si následok zanedbania svojej povinnosti v podobe odmietnutia dovolania. Dovolací súd, je povinný pracovať s takým dovolaním, aké podala strana a nie je možné vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania, čo súvisí s tým, že odstraňovanie nedostatkov rozhodnutia a konania jemu predchádzajúceho je výlučne v dispozícii dovolateľa.

6. Dovolanie žalobcu neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C. s. p. Dovolacia argumentácia žalobcu smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolateľ síce formálne označil potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 26. apríla 2017 a uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 1. októbra 2015, (ktorým mu bola uložená povinnosť zaplatiť „súdny poplatok za odvolanie vo výške 20 eur“), avšak z obsahu dovolania a celej dovolacej argumentácie žalobcu jednoznačne vyplýva, že žalobca dovolaním napáda (v tejto veci neexistujúce) rozhodnutie súdu, ktorým mu „bola uložená povinnosť zaplataenia súdneho poplatku za vznesenie námietky zaujatosti podľa ustanovenia § 52 C. s. p.“. Z textu dovolania žalobcu tak nie je zrejmé, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Uvedený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

7. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.