

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/202/2015
Identifikačné číslo spisu: 1012201268
Dátum vydania rozhodnutia: 19.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Petra Příbelská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201268.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, Štúrova 2, Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava (pôvodne: Obvodný pozemkový úrad v Bratislave), Trenčianska 55, Bratislava, za účasti: 1. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, 2. A. I., S., 3. U. I., I., 4. A. I., Q., 5. A. I., I., 6. O. I., L., 7. O.C., J., 8. A.C., J., 9. U. X.C., A., 10. A.C., J., 11. O. B., Y., 12. O. B., E., 13. J. B., E., 14. O. B., J., 15. G. B., J., 16. C. G., R., 17. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne námestie 1, Bratislava, 18. IMMOFIN Záhorská Bystrica, a.s., Trenčianska 56/a, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Zoltán Sťahula, advokát so sídlom Prídavkova 23/A, Bratislava, 19. U. O. O., J., 20. X. K. D., A., 21. W. D., Z., 22. O. D., J., 23. A. P., J., 24. U. O. P., D., 25. C. A., D., 26. O. A., K., 27. O. O. A., J., 28. G. A., I., 29. W. F., X., 30. A. C. F., X., 31. M. Z., L., zastúpená: A. K. K., A. 5, S. M., 32. C. Z., S., 33. O. X., J., 34. O. A. X., L., 35. W. X., L., 36. D. X., I., 37. Y. G., W., 38. A. X., K., 39. A. S., G., 40. A. O. J., P., 41. P. J., G., 42. O. Y., K., 43. U. O.C., L., 44. Združenie účastníkov pozemkových úprav, Vídlícova 41/A, Bratislava, 45. J-GEO, s.r.o., Kolmá 4, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 5. decembra 2008, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/191/2012-137 zo dňa 18. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/191/2012-137 zo dňa 18.júna 2015 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č.k. 1S/191/2012-137 zo dňa 18. júna 2015 podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a d/ O.s.p. napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. O trovách konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom konania a príbratým účastníkom správneho konania ich náhradu nepriznal.

2. Napadnutým rozhodnutím žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 bolo podľa § 2 ods. 1

písm. c/ zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradov a pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách (ďalej len „zákon o pozemkových úpravách“) nariadené vykonanie pozemkových úprav v k.ú. Y. I., lokalita „Dievčí hrádok“ z dôvodu, že má dôjsť k investičnej výstavbe, ktorá podstatne ovplyvní hospodárenie na pôde alebo životné podmienky v obvode pozemkových úprav alebo jeho ucelenej časti.

3. Krajský súd v odôvodnení rozsudku okrem iného uviedol, že:

- Proti rozhodnutiu Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 podala Generálna prokuratúra Slovenskej republiky protest prokurátora č. VI/1 Gd 287/11-8 zo dňa 28.11.2011.

- Obvodný pozemkový úrad v Bratislave protestu prokurátora nevyhovел a predložil ho s listom č. 801/08/7280/11/KVA zo dňa 23.12.2011 na rozhodnutie Krajskému pozemkovému úradu v Bratislave.

- Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 157/2012/329/2011 zo dňa 27.01.2012 podanému protestu prokurátora nevyhovел, pričom toto prvostupňové rozhodnutie bolo v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 472/2012-430 zo dňa 27.03.2012 právoplatným dňa 09.05.2012.

- Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 214/45/2009/ELE zo dňa 17.02.2009 v mimo odvolacom konaní zmenil výrok rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Bratislave č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008.

- Proti rozhodnutiu Krajského pozemkového úradu zo dňa č. 214/45/2009/ELE zo dňa 17.02.2009 sa odvolalo 21 vlastníkov pozemkov a následne Ministerstvo pôdohospodárstva rozhodnutím č. 1920/2009-430 zo dňa 11.05.2009 potvrdilo rozhodnutie Krajského pozemkového úradu zo dňa 17.02.2009.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný včas odvolanie, ktorým sa domáhal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 ods. 2 písm. a/ a f/ O.s.p. zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie, alternatívne, aby napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

5. Vyjadrenie k odvolaniu žalovaného podal žalobca a účastníci konania 1/, 2/, 10/, 11/, 14/, 15/, 16/, 22/, 26/, 30/, 32/, 33/, 35/, 39/.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní predmetnej veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) dospel k záveru, že napadnutý rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a konanie zastaviť, keďže odpadol dôvod na ďalšie konanie.

7. Podľa § 491 ods. 1 zákona NR SR č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti O.s.p. pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 492 ods. 2 S.s.p. odvolacie konania podľa piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

9. Podľa § 244 ods. 1, 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť postupu a rozhodnutí orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté.

10. Podľa § 250i ods. 4 O.s.p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

11. Predmetom súdneho preskúmacieho konania bolo rozhodnutie žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008, ktorým bolo podľa § 2 ods. 1 písm. c/ zákona o pozemkových úpravách nariadené vykonanie pozemkových úprav v k.ú. Y. I., lokalita „Dievčí hrádok“ z dôvodu, že má dôjsť k investičnej

výstavbe, ktorá podstatne ovplyvní hospodárenie na pôde alebo životné podmienky v obvode pozemkových úprav alebo jeho ucelenej časti.

12. Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 bolo preskúmané mimo odvolacieho konania, pričom Krajský pozemkový úrad v Bratislave rozhodnutím č. 214/45/2009/ELE zo dňa 17.02.2009, v mimo odvolacom konaní podľa § 65 ods. 1 zákona o správnom konaní zmenil výrok rozhodnutia č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 tak, že „povolil vykonanie pozemkových úprav v k.ú. Y. I., lokalita Dievčí Hrádok podľa § 2 ods. 1 písm. b/ zákona o pozemkových úpravách z dôvodu, že došlo k podstatným zmenám vo vlastníckych a užívacích pomeroch v obvode pozemkových úprav“.

13. Na základe odvolania podaného vlastníckymi pozemkov Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky rozhodnutím č. 1920/2009-430 zo dňa 11.05.2009 rozhodnutie Krajského pozemkového úradu zo dňa č. 214/45/2009/ELE zo dňa 17.02.2009 potvrdilo.

14. Odvolací súd taktiež zistil, že rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 1920/2009-430 zo dňa 11.05.2009 bolo predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom pred krajským súdom pod sp.zn. 5S 2544/2012. Krajský súd rozsudkom č.k. 5S 2544/2012-116 zo dňa 28. mája 2013 žalobu o preskúmanie rozhodnutia č. 1920/2009-430 zo dňa 11.05.2009 zamietol. Na základe odvolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp.zn. 1Sžr/68/2014 zo dňa 30. októbra 2014 napadnutý rozsudok krajského súdu č.k. 5S 2544/2012-116 zo dňa 28. mája 2013 potvrdil.

15. Podľa § 211 ods. 2 O.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že už pred podaním žaloby o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 6118/801/08/TBA zo dňa 05.12.2008 bolo toto rozhodnutie v mimo odvolacom konaní rozhodnutím Krajského pozemkového úradu v Bratislave č. 214/45/2009/ELE zo dňa 17.02.2009 v spojení s rozhodnutím Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky č. 1920/2009-430 zo dňa 11.05.2009 zmenené, pričom ani v rámci súdneho prieskumu k zrušeniu týchto rozhodnutí nedošlo, odvolací súd dospel k záveru, že je daný zákonný dôvod na zastavenie súdneho konania podľa § 250i ods. 4 O.s.p., a preto odvolaciemu súdu neostalo iné, ako zrušiť napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie s poukazom na § 250i ods. 4 O.s.p. v spojení s § 211 ods. 2 O.s.p. zastaviť.

17. V súlade s ustanovením § 146 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 246c O.s.p. <. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.