

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/32/2017
Identifikačné číslo spisu: 1216213421
Dátum vydania rozhodnutia: 22.11.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1216213421.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: BÖGL a KRÝSL, k. s., so sídlom Renoirova 1051/2a, Hlubočepy, 152 00 Praha 5, Česká republika, IČO: 26 374 919, podnikajúcej v Slovenskej republike prostredníctvom organizačnej zložky podniku zahraničnej osoby BÖGL a KRÝSL, k. s. - pobočka, so sídlom Seberínho 1, 821 03 Bratislava, IČO: 42 027 101, zastúpenej Advokátska kancelária Tomáš Kulák, s.r.o., so sídlom Šuty 21, 831 07 Bratislava, IČO: 47 244 640, proti žalovanej: VÁHOSTAV - SK, a. s., so sídlom Priemyselná 6, 821 09 Bratislava, IČO: 31 356 648, zastúpenej LEGAL GROUP, s.r.o., so sídlom Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 47 237 589, o určenie neplatnosti právneho úkonu, vedeného na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 25Cb/8/2017, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Ncb/9/2016-172 z 1. decembra 2016, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní žalovanej z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyňa m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) uznesením č. k. 4Ncb/9/2016-172 z 1. decembra 2016 rozhodol, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava II.
2. Uvedené rozhodnutie krajského súdu napadla žalovaná dovolaním, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie zmeniť tak, že na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava I, alebo napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnila tým, že vo veci ide o určenie neplatnosti právneho úkonu uznania pohľadávky žalovanou podľa § 124 ods. 7 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), čo predstavuje spor vyvolaný osobitnou povahou konkurzného, resp. reštrukturalizačného konania, preto je podľa § 20 písm. d/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) namiesto všeobecného súdu žalovanej daná osobitná výlučná miestna príslušnosť súdu, na ktorom prebieha reštrukturalizačné konanie na majetok žalovanej, a týmto súdom je Okresný súd Bratislava I.
3. K doručenému dovolaniu žalovanej sa písomne vyjadrila žalobkyňa a primárne navrhla dovolacie

konanie zastaviť s poukazom na ust. § 161 v spojení s § 438 C. s. p. pre absenciu funkčnej príslušnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie napadnutého rozhodnutia krajského súdu ako súdu nadriadeného.

4. Zo spisu vyplýva, že žaloba vo veci došla na Okresný súd Bratislava II dňa 15. augusta 2016. Dovolanie žalovaná podala 27. februára 2017, t. j. za procesnej úpravy Civilného sporového poriadku v zákone č. 160/2015 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o dovolaní žalovanej.

5. Podľa ust. § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, je nedostatok funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov. Keďže žalovaná svoje dovolanie podala 27. februára 2017, najvyšší súd svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní žalovanej skúmal v zmysle príslušných ustanovení Civilného sporového poriadku, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase začatia dovolacieho konania.

7. Podľa ust. § 419 ods. 1 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa ust. § 35 C. s. p., o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

9. Podľa ust. § 40 C. s. p., súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

10. V zmysle citovaného ustanovenia § 419 ods. 1 C. s. p. možno dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu inštančného, rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku - odvolaní. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu, ktorý nerozhodoval ako inštančný súd, nie sú splnené podmienky konania pred dovolacím súdom. O miestnej príslušnosti nerozhoduje krajský súd v inštančnom postupe, ale ako nadriadený súd. Jeho rozhodnutie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Vyplýva to z úpravy v ust. § 43 ods. 2 C. s. p., podľa ktorého ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. Dovolanie proti nemu je preto vylúčené a C. s. p. ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu na jeho prejednanie.

11. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania žalovanej nie je daná, najvyšší súd konanie o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Ncb/9/2016-172 z 1. decembra 2016 zastavil bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia (ust. § 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.).

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (ust. § 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalobkyne rozhodne súd prvej inštancie (ust. § 262 ods. 2 C. s. p.).

13. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.