



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky **Š. D.**, právnej nástupkyne po neb. A.L., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, **o príplatok k dôchodku politickým väzňom**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 18. februára 2010, č.k. 14Sd/265/2008-34, v znení opravného uznesenia zo 17. júna 2010, č.k. 14Sd/265/2008-52, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 18. februára 2010, č.k. 14Sd/265/2008-34, v spojení s opravným uznesením zo 17. júna 2010, č.k. 14Sd/265/2008-52, v napadnutej časti týkajúcej sa rozhodnutia odporkyne číslo X.X. z 30. júna 2008 o nároku na príplatok k starobnému dôchodku **m e n í t a k , ž e t o t o rozhodnutie odporkyne z r u š u j e a v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

V časti, týkajúcej sa rozhodnutia odporkyne číslo X. z 30. júna 2008 v spojení s rozhodnutím číslo X. z 5. septembra 2008, ktorými odporkyňa rozhodla o výplate starobného a vdovského dôchodku v ich súbehu, **z r u š u j e r o z s u d o k** Krajského súdu v Trenčíne z 18. februára 2010, č.k. 14Sd/265/2008-34 v spojení s opravným uznesením zo 17. júna 2010, č.k. 14Sd/265/2008-52, **a v e c m u v r a c i a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e .**

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 18. februára 2010, č.k. 14Sd/265/2008-34, potvrdil rozhodnutie odporkyne (č.1) z 30. júna 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 2 ods. 1, § 3 a § 4 zákona č. 274/2007 Z.z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom (ďalej len „zákon č. 274/2007 Z.z.“) neb. A.L. priznala od 18. júna 2008 príplatok k vdovskému dôchodku v sume 2 177 Sk mesačne za dobu väzby a výkonu trestu odňatia slobody jej nebohého manžela od 27. júna 1948 do 14. júna 1953. Súčasne krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne (č. 2) z 30. júna 2008 číslo X. v spojení s rozhodnutím z 5. septembra 2008 číslo X., ktorými odporkyňa podľa § 81 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) rozhodla o výplate starobného a vdovského dôchodku v súbehu tak, že A. L. sa od 18. júna 2008 vypláca starobný dôchodok v sume 4 060 Sk mesačne a vdovský dôchodok v sume 9 055 Sk mesačne (vrátane príplatku), spolu 13 115 Sk mesačne. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd rozhodnutia odporkyne považoval za správne, vydané v súlade s platnými právnymi predpismi.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie navrhovateľka, ktorá namietala dátum priznania príplatku k dôchodku a nesúhlasila s krátením starobného alebo vdovského dôchodku na polovicu sumy z dôvodu ich súbehu, lebo jej neb. matka, A.L., bola poberateľkou vdovského dôchodku po politickom väzňovi.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadřila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu nie je možné potvrdiť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku na príplatok politickým väzňom k vdovskému dôchodku neb. A.L. a rozhodnutia o výplate jej starobného a vdovského dôchodku, vyplácaných v súbehu.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že nárok na príplatok jej vznikol od 1. januára 2008, aj podľa názoru odvolacieho súdu bola táto jej námietka nedôvodná. Zákon totiž v § 4

ods. 2, 3 zákona č. 274/2007 Z.z. ustanovil, že nárok na výplatu príplatku vzniká odo dňa podania žiadosti o príplatok oprávnenou osobou, podanej na tlačive určenom Sociálnou poisťovňou. Nie je preto právne významné, že navrhovateľka žiadosť o príplatok nepodala skôr z dôvodu nesprávneho usmernenia zo strany Konfederácie politických väzňov.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľka požiadala o priznanie príplatku prostredníctvom pobočky Sociálnej poisťovne dňa 4. júna 2008. Tento dátum je podľa názoru odvolacieho súdu rozhodujúci pre vznik nároku na výplatu príplatku podľa § 4 ods. 3 zákona č. 274/2007 Z.z.. V zmysle uvedeného ustanovenia nie je rozhodujúce, kedy bola žiadosť z pobočky postúpená ústrediu Sociálnej poisťovne. Zákon č. 274/2007 Z.z. neustanovil, že nárok vzniká odo dňa doručenia žiadosti ústrediu Sociálnej poisťovne a preto nárok na výplatu vznikol odo dňa podania žiadosti na pobočke Sociálnej poisťovne, ktorá je organizačnou zložkou Sociálnej poisťovne.

Odporkyňa príplatok neb. A. L. nepriznala odo dňa podania žiadosti, t.j. od 4. júna 2008, ale až od 18. júna 2008, teda odo dňa predloženia žiadosti ústrediu Sociálnej poisťovne zo strany pobočky. Vzhľadom na vyššie uvedené preto odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 30. júna 2008, ktorým rozhodla o priznaní príplatku k dôchodku, a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní odporkyňa rozhodne o priznaní príplatku k vdovskému dôchodku od 4. júna 2008 za dobu, na ktorú sa vzťahuje súdna rehabilitácia podľa zákona č. 119/1990 Zb.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že po vyhlásení a doručení rozsudku krajského súdu odporkyňa už v priebehu odvolacieho konania dňa 9. júla 2010 vydala rozhodnutie, ktorým zmenila svoje rozhodnutie z 5. septembra 2008 tak, že neb. A.L. sa od 18. júna 2008 vypláca starobný dôchodok v sume 8 119 Sk mesačne a vdovský dôchodok v sume 5 662 Sk mesačne (vrátane príplatku), teda spolu 13 781 Sk mesačne.

Rozhodnutie z 9. júla 2010 nebolo preskúmané krajským súdom ako súdom prvého stupňa bez zavinenia krajského súdu.

Nepreskúmanie všetkých existujúcich rozhodnutí o tom istom nároku neb. A. L. na výplatu starobného a vdovského dôchodku v ich v súbehu, ktoré boli vydané v jednom správnom konaní, je takou okolnosťou, pre ktorú odvolací súd musel rozsudok krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu preskúmať všetky rozhodnutia odporkyne o nároku neb. A.L. na výplatu starobného a vdovského dôchodku odo dňa vzniku nároku na výplatu príplatku k dôchodku politickým väzňom. Vyčká pritom na nové rozhodnutie odporkyne o nároku na príplatok k vdovskému dôchodku navrhovateľky od 4. júna 2008 a v prípade, že také rozhodnutie bude tiež napadnuté návrhom na preskúmanie, spojí konanie o takom návrhu na spoločné konanie s konaním, vedeným pod sp.zn. 14Sd/265/2008. Po preskúmaní zákonnosti rozhodnutí krajský súd vo veci znovu rozhodne, pričom svoje rozhodnutie náležite odôvodní a v novom rozhodnutí znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. marca 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

A. Koláriková