

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **A. Z.**, naposledy bytom O., právne zastúpeného *Mgr. J. G., advokát so sídlom C.*, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Považskej Bystrici**, so sídlom Centrum č. 1/1, Považská Bystrica, v konaní o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. H 08/00627-R/1137-BE1-A-50 zo dňa 24.11.2008, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13Sp/3/2009-19 zo dňa 28.07.2009 v časti výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne zrušil rozhodnutie odporcu č. H 08/00627-R/1137-BE1-A-50 zo dňa 24.11.2008 podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ odvolaním a to v časti výroku týkajúceho sa trov konania. Žiadal zmeniť výrok o náhrade trov konania a odporcu zaviazat' na náhradu trov konania vo výške 133,28 €.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) skôr ako pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozsudku, skúmal či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno týmto opravným prostriedkom napadnúť.

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p. z dôvodu, že zistil takú vadu v konaní správneho orgánu, ktorá mala vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia a to, že odporca po úmrtí navrhovateľa nekonal s jeho právnymi nástupcami.

Krajský súd v poučení uviedol, že proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Krajského súdu v Trenčíne na Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.

V predmetnom konaní postupoval krajský súd podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, keďže navrhovateľ podal opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p. pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250s O.s.p. proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ a b/. Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Z ustanovenia § 250l ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia druhej hlavy piatej časti sa použijú v konaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov, len ak v tejto (tretej) hlave nie je ustanovené inak. Vo veciach rozhodovania o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov je prípustnosť odvolania upravená v ustanovení § 250s O.s.p. Z uvedeného vyplýva, že ak je v tretej hlave piatej časti O.s.p. osobitne upravená prípustnosť odvolania, nemožno potom aplikovať ustanovenia druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250ja ods. 1 O.s.p.). Aj keď krajský súd poučil účastníkov, že odvolanie je prípustné, ani takéto nesprávne poučenie, nemôže založiť prípustnosť odvolania tam, kde podľa zákona nie je prípustné.

Vzhľadom na skutočnosť, že súd preskúmaval zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti O.s.p. a zrušil rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. e/ O.s.p., odvolací súd na základe § 250s veta druhá O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie v tejto veci nie je prípustné a preto odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. Účinky odmietnutia odvolania sú obdobné účinkom zastavenia odvolacieho konania. Preto najvyšší súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. marca 2010

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková