



**R O Z S U D O K**  
**V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Górásza a sudcov JUDr. Vladimíra Maguru a JUDr. Sone Mesiarkinovej, v právnej veci žalobcu **RNDr. V. A.**, bývajúceho v L., F. X., zastúpeného JUDr. P. H., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v S., I. X., proti žalovanému **P.S.K., N. X., P.**, **o určenie neplatnosti výberového konania**, ktorá vec sa viedla na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 17 C 45/2005, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 16. marca 2007, sp.zn. 3 Co 210/2006, takto

**r o z h o d o l :**

Dovolanie **z a m i e t a .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalobou podanou na Okresnom súde Prešov sa žalobca domáhal určenia neplatnosti výberového konania na miesto riaditeľa G. J. F. R. v L.. Ako rozhodujúce skutočnosti uviedol, že voľba členov rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa a preto ani samotná voľba riaditeľa školy, neprebehli zákonným spôsobom, v súlade s metodickým pokynom pre ustanovenie rady školy. Domáhal sa aj náhrady nemajetkovej ujmy v peniazoch v sume 200 000,- Sk.

Okresný súd Prešov. (súd prvého stupňa) rozsudkom zo 14. marca 2006, č.k. 17 C 45/2005-175 zrušil výberové konanie na miesto riaditeľa G. J. F. R. v L., vyhlásené dňa 25. marca 2004. Žalobcu v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdu náhradu trov štátu v sume 1 234,- Sk a žalobcovi náhradu trov konania v sume 20 338,- Sk, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pri kreovaní rady školy došlo k porušeniu Metodického pokynu pre ustanovenie rady školy, vydaného žalovaným 10. februára 2004. Vychádzajúc z uvedeného mal potom za to, že „celý tento proces voľby členov rady školy je súčasťou dodržiavania podmienok pri výberovom konaní, preto súd má za to, že nedodržaním volieb pri kreovaní orgánu, ktorý vykonával výberové konanie došlo k porušeniu zákona a výsledky výberového konania, ktoré vykonal takto zvolený orgán, sú neplatné.“ Pokiaľ ide o uplatnenú náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, dospel k záveru, že žalobcovi žiadna nemajetková ujma nevznikla, pretože nepreukázal, že by došlo k poškodeniu jeho mena v spoločenskom, pracovnom či súkromnom živote v takej miere, že by si to vyžadovalo priznať aj finančné zadosťučinenia.

Krajský súd v Prešove (odvolací súd), na odvolanie žalovaného, rozsudkom zo 16. marca 2007, sp.zn. 3 Co 210/2006 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo vyhovujúcom výroku zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 1 234,- Sk, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak majúci za to, že rozhodnutie prvostupňového súdu v napadnutej časti spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Okrem iného uviedol, že voľba rady školy a dodržiavanie podmienok pri výberovom konaní sú dva procesy časovo aj svojimi podmienkami odlišné. Voľba rady školy tvorila samostatný proces, časovo oddelený od výberového konania na vymenovanie riaditeľa školy. Navyše, žalobca sa podanou žalobou nedomáhal odstránenia nezákonnosti pri voľbe rady školy, ale určenia neplatnosti výberového konania na vymenovanie riaditeľa školy, pri uskutočnení ktorého ale ani podľa žalobcu neboli porušené podmienky ustanovené v § 4 zákona č. 596/2003 Z.z. a § 5 zákona č. 552/2003 Z.z. Odvolací súd, „odhliadnuc od vyššie uvedeného“, v odôvodnení svojho rozhodnutia tiež uviedol, že v čase volieb členov rady školy (19. február 2004) bol účinný zákon č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve v znení neskorších predpisov, ale neexistovala vykonávacía vyhláška, ktorou mali byť v zmysle § 25 ods. 16 zákona určené podrobnosti o zložení orgánov školskej samosprávy a o spôsobe ich ustanovenia. Metodický pokyn pre ustanovenie rady školy vydaný žalovaným dňa

10. februára 2004 mal len odporúčajúci, nie záväzný charakter. Funkčné obdobie rady školy zvolenej 14. marca 2000 sa končilo 14. marca 2003 a vykonávajúci predpis, vyhláška Ministerstva školstva Slovenskej republiky č. 291/2004 Z.z., ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení, nadobudla účinnosť až 15. mája 2004. Preto pri kreovaní novej rady školy sa postupovalo podľa štatútu školy z roku 2000. Na prvom celoškolskom združení (23. októbra 2003) sa uskutočnila voľba zástupcov rodičov za jednotlivé triedy. Po skončení rodičovského združenia, konaného 19. februára 2004, sa u riaditeľa školy zišli zástupcovia rodičov, ktorým boli odovzdané kandidátske listiny, na ktorých títo zakrúžkovali mená troch kandidátov. Na základe výsledkov dokazovania vykonaného okresným súdom, odvolací súd uzavrel, že voľba rady školy za pedagogických zamestnancov a za rodičov prebehla dňa 19. februára 2004 slobodne, tajne a demokraticky. Preto len skutočnosť, že voľba rady školy neprebehla v súlade s metodickým pokynom, ktorý mal len odporúčajúci, nie záväzný charakter, nemohla spôsobiť neplatnosť voľby rady školy. Žalobca tak nebol poškodený na svojich právach vo výberovom konaní na vymenovanie riaditeľa školy a preto odvolací súd napadnutý rozsudok prvostupňového súdu vo vyhovujúcom výroku zmenil tak, že žalobu zamietol.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, ktorý navrhol rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p. Nestotožnil sa s názorom odvolacieho súdu, že voľba členov rady školy a výberové konanie na miesto riaditeľa školy sú odlišné procesy. Uviedol, že rada školy je orgánom, ktorý uskutočňuje výber riaditeľa školy. Ak voľba členov rady školy nebola transparentná a demokratická, z týchto volieb bol kreovaný orgán, ktorý uskutočnil výber riaditeľa, nemožno tvrdiť, že tento výber riaditeľa bol v súlade s právom. Z bezprávia totiž nemôže vzniknúť právo. V konaní pred súdom prvého stupňa bolo preukázané, že pri voľbách členov rady školy 1. apríla 2004 nebola zriadená volebná komisia, nebola vytvorená spoločná kandidátka, neprebehlo tajné hlasovanie, nebol zisťovaný počet voličov, nebola zvolená mandátna komisia a nebol daný ani súhlas kandidátov s voľbou do rady školy. Členovia tejto rady boli dosadení PeadDr. K., neskôr zvoleným riaditeľom školy. Mal za to, že na rozdiel od odvolacieho súdu, prvostupňový súd vec dôsledne preskúmal a svoje rozhodnutie správne odôvodnil.

Žalovaný považoval rozhodnutie odvolacieho súdu za vecne správne a navrhol dovolanie žalobcu zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 238 ods. 3 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu v rozsahu podľa § 242 ods. 1 O.s.p., a dospel k záveru, že dovolaním žalobcu napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je správny.

Z ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že dovolací súd je viazaný rozsahom dovolania a uplatneným dovolacím dôvodom vrátane jeho obsahového vymedzenia; obligatórne sa zaoberá len vadami konania vymedzenými v § 237 O.s.p. a inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vady podľa § 237 O.s.p. (spočívajúce v nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti byť účastníkom konania, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, v prekážke veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, v odňatí možnosti účastníka pred súdom konať a v rozhodovaní vylúčeným sudcom, či v konaní súdom nesprávne obsadeným), ani iné vady, majúce za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, neboli žalobcom namietané a nevyplývajú ani z obsahu spisu.

Dovolací súd potom pristúpil ku skúmaniu vecnej správnosti napadnutého rozsudku odvolacieho súdu z hľadiska dovolacieho dôvodu uplatneného žalobcom (napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci), vrátane jeho obsahového vymedzenia. Nezaoberal sa pritom právnymi otázkami žalobcom nenamietanými. Dospel k záveru, že obsah dovolania žalobcu nie je spôsobilý spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu z hľadiska dovolacích dôvodov výslovne v ňom uvedených.

Dovolací súd považuje na tomto mieste za potrebné poznamenať, že dovolanie nie je „ďalším odvolaním“, ale je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným na nápravu len výslovne uvedených procesných (§ 241 ods. 2 písm. a/, b/ O.s.p.) a hmotnoprávných (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) väd. Preto sa dovolaním nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení urobených odvolacím súdom, tak ani prieskumu ním vykonaného dokazovania.

Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery je oprávnený dopĺňať, prípadne korigovať len odvolací súd, ktorý za tým účelom môže vykonávať dokazovanie (§ 213 O.s.p.). Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou, v ktorej by mohol preskúmať akékoľvek rozhodnutie súdu druhého stupňa. Preskúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení, a to ani v súvislosti s právnym posúdením veci, nemôže dovolací súd už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože na rozdiel od súdu prvého stupňa a odvolacieho súdu, nemá možnosť podľa zásad ústnosti a bezprostrednosti v konaní o dovolaní tieto dôkazy sám vykonávať, ako je zrejmé z obmedzeného rozsahu dokazovania v dovolacom konaní.

Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia jasne a výstižne vysvetlil dôvody, z ktorých mal za to, že žalobcovi nepatrí právo domáhať sa svojich práv na súde v zmysle § 5 ods. 10 zákona č. 552/2003 Z.z., pretože nebol poškodený na svojich právach.

Dovolací súd síce súhlasí s námietkou žalobcu, že voľba členov rady školy, ktorá je výberovou komisiou na výberové konanie na vymenovanie riaditeľa, a samotná voľba riaditeľa školy nie sú od seba celkom nezávislé procesy a že ak voľba členov rady školy nebola vykonaná transparentne a demokraticky, môžu vzniknúť odôvodnené pochybnosti o správnosti výberového konania vykonaného takto kreovaným orgánom, pre posúdenie opodstatnenosti dovolania však považuje za podstatné to, že odvolací súd nezaložil svoje rozhodnutie iba na posúdení vzťahu voľby školskej rady a výberového konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia, „odhliadnuc od vyššie uvedeného“, tiež uviedol, že v čase volieb členov rady školy (19. februára 2004) neexistovala vykonávacia vyhláška, ktorou mali byť v zmysle § 25 ods. 16 zákona č. 596/2003 Z. z. určené podrobnosti o zložení orgánov školskej samosprávy, o spôsobe ich ustanovenia a o ich organizačnom a finančnom zabezpečení. Metodický pokyn pre ustanovenie rady školy vydaný P. S. K. 10. februára 2004 mal len doporučujúci, nie záväzný charakter. Vykonaním dokazovaním mal odvolací súd za preukázané, že funkčné obdobie rady školy, zvolenej 14. marca 2000, sa skončilo 14. marca 2004 a vykonávací predpis, vyhláška Ministerstva školstva SR č. 291/2004 Z.z., ktorou sa určujú podrobnosti o spôsobe ustanovenia orgánov školskej samosprávy, o ich zložení, o ich organizačnom a finančnom zabezpečení, nadobudol účinnosť až 15. mája 2004. Preto pri kreovaní novej rady školy na G.J.F.R. sa postupovalo podľa „štatútu školy“ (zrejme správne má byť štatútu rady školy – poznámka dovolacieho súdu) z roku 2000. Na prvom celoškolskom združení (23. októbra 2003) sa uskutočnili voľby zástupcov rodičov za

jednotlivé triedy. Po skončení rodičovského združenia 19. februára 2004 sa u riaditeľa školy zišli zástupcovia rodičov, ktorým boli odovzdané kandidátske listiny, na ktorých títo zakrúžkovali mená troch kandidátov. Takýmto spôsobom boli zvolení do rady školy traja zástupcovia rodičov s najväčším počtom hlasov. Odvolací súd tu poukázal na výpovede svedkov Ing. Ľ. C., Ing. P. S. a PaedDr. M. K.. Výsledkami vykonaného dokazovania, predovšetkým výpoveďami svedkov A. T., Ing. Ľ. C., Ing. P. S., Mgr. D. L., Mgr. J. O., PaedDr. M. K., Mgr. A. K. a Mgr. M. P. mal za preukázané, že voľba rady školy za pedagogických zamestnancov a za rodičov prebehla 19. februára 2004 slobodne, tajne a demokraticky. Odvolací súd tiež uviedol, že žalovaný na pojednávaní konanom 13. marca 2006 predložil súdu v súvislosti s voľbou rady školy originály prezenčných listín a kandidátnych listín rodičov aj pedagogických zamestnancov. Originály listín boli zapečatené v obálke a po ich odpečatení bol vykonaný dôkaz oboznámením originálmi týchto listín. Vychádzajúc z uvedeného mal odvolací súd za to, že len skutočnosť, že voľba rady školy neprebehla v súlade s metodickým pokynom, ktorý mal len doporučujúci charakter, nemohla spôsobiť neplatnosť voľby rady školy.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolací súd vychádzal z toho, že voľba troch členov školskej rady zo zástupcov rodičov, ktorí boli zvolení na prvom celoškolskom združení, sa uskutočnila 19. februára 2004 v kancelárii riaditeľa, a nie na zhromaždení (aktívu, zasadnutí) rodičov konanom 1. apríla 2004. S týmto záverom sa stotožňuje i dovolací súd majúci za to, že tento záver skutočne vyplýva z obsahu spisu.

Proti záveru odvolacieho súdu, že voľba členov rady školy, v dôsledku nedostatku inej záväznej úpravy, prebehla v súlade so štatútom rady školy pri G.J.F.R. v L. zo 14. marca 2000 tajným hlasovaním, žalobca v dovolaní výslovne ani nebrojí.

Z uvedeného vyplýva, že dovolanie žalobcu bezdôvodne vytýkalo odvolaciemu súdu, že jeho rozhodnutie nie je správne. Keďže dovolací súd nezistil ani vady konania podľa § 237 O.s.p., ani iné (v § 237 O.s.p. neuvedené) vady, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, uvedený opravný prostriedok rozsudkom zamietol (§ 243b ods. 1 časť vety pred bodkočiarkou O.s.p.).

Úspešnému žalovanému dovolací súd nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože mu v súvislosti s týmto konaním trovy nevníkli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. júna 2008**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: