

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci navrhovateľky: **M.**, bytom **K.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Liptovský Mikuláš**, Kollárova 2, Liptovský Mikuláš, o preskúmanie rozhodnutia odporcu č. ObPÚ 818-2011/00031-21 GK zo dňa 18.4.2011, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp 28/2011-10 zo dňa 25. júla 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 29Sp 28/2011-10 zo dňa 25. júla 2011 **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením opravný prostriedok navrhovateľky z 13.6.2011 proti rozhodnutiu odporcu č. ObPÚ 818-2011/00031-21 GK zo dňa 18.4.2011 odmietol podľa § 250p OSP, nakoľko opravný prostriedok bol podaný oneskorene.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Uviedla, že poučenie napadnutého rozhodnutia odporcu považuje za nesprávne a na základe tejto skutočnosti vychádzala z toho, že je možné rozhodnutie napadnúť do 6 mesiacov od jeho doručenia. V poučení v rozhodnutí odporcu sa uvádza, že proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši. Poučenie

neobsahovalo informáciu, že ide o opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu tak, ako uviedol krajský súd v napadnutom uznesení. Preskúmanie rozhodnutia v poučení nie je uvedené a navrhovateľka vychádzala z toho, že má lehotu 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu ako je uvedené v § 250 b) OSP na podanie opravného prostriedku. Preto považuje poučenie za nesprávne, nakoľko neobsahovalo riadny údaj o opravnom prostriedku. Na záver uviedla, že rozhodnutie správneho orgánu považuje za nezákonné z dôvodu, že nebol dodržaný zákonný procesný postup pred jeho vydaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd z administratívneho spisu zistil, že napadnuté rozhodnutie odporcu obsahuje poučenie o opravnom prostriedku v znení: „Proti rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 30 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, prostredníctvom Obvodného pozemkového úradu v Liptovskom Mikuláši.“

Nesprávnosťou poučenia je iba nesprávnosť, ktorej dôsledkom je poučenie, že opravný prostriedok je neprípustný alebo také poučenie, ktoré má ten dôsledok, že sa účastníkovi priznáva menej procesných práv ako v skutočnosti podľa zákona má. V tomto prípade nejde o žiadnu zo spomínaných situácií, nakoľko bola v poučení správne uvedená 30 dňová lehota na podanie opravného prostriedku. Skutočnosti namietané navrhovateľkou nemajú preto vplyv na správnosť poučenia.

Napadnuté rozhodnutie odporcu bolo navrhovateľke doručené dňa 16.5.2011 a posledný deň lehoty pripadol na 15.6.2011 (streda). Opravný prostriedok bol odoslaný na poštovú prepravu 16.6.2011, teda zjavne oneskorene.

Z vyššie uvedených dôvodov krajský súd správne odmietol opravný prostriedok navrhovateľky ako oneskorene podaný a preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnej navrhovateľke právo na ich náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 14. februára 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová