

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **S. S., G.**, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa – ústredie**, ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutie odporkyne č. 745 612 9263 0 zo dňa 11.02.2011, vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 24Sd/125/2011, jednomyseľne

r o z h o d o l :

Vec pôvodne vedenú na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 24Sd/125/2011 **p r i k á z u j e** na konanie a rozhodnutie Krajskému súdu v Košiciach.

O d ô v o d n e n i e

Návrhom zo dňa 07.04.2011 doručeným Sociálnej poisťovni – ústredie dňa 12.04.2011 sa navrhovateľka domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 745 612 9263 0 zo dňa 11.02.2011, na základe ktorého bol navrhovateľke od 12.04.2011 odňatý invalidný dôchodok z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Rožňava zo dňa 26.01.2011, nie je od 26.01.2011 invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, keďže pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľka nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Krajský súd v Trnave predložil podaním zo dňa 22.08.2011 vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu príslušnému podľa § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) na rozhodnutie, ktorému súdu sa má vec v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. prikázať. Svoje podanie odôvodnil tým, že navrhovateľka má od júna 2011 trvalý pobyt v obci G., všeobecným súdom navrhovateľky je okresný súd nachádzajúci sa v obvode Krajského súdu v Košiciach, a preto by bolo z ekonomických i vzdialenostných dôvodov vhodné, aby vec prejednal Krajský súd v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o prikázaní veci súdu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 12 ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že z dôvodu vhodnosti je na prejednanie a rozhodnutie veci príslušný Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie nadriadený

príslušnému súdu (Krajskému súdu v Trnave) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Krajskému súdu v Košiciach). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa tiež posúdenie pomerov účastníkov.

Prikázanie veci z dôvodu vhodnosti v správnom súdnictve sa uskutočňuje spravidla na návrh navrhovateľa. Nie je vylúčené, aby vec na prikázanie z dôvodu vhodnosti inému súdu predložil aj vecne a miestne príslušný súd, ktorý koná vo veci. V tom prípade o takomto postupe upovedomí navrhovateľa a vyžiada si jeho stanovisko.

V predmetnom konaní ide o preskúmanie rozhodnutia odporkyne podľa § 219 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov v spojení s § 250l až § 250s O.s.p. Navrhovateľka mala pôvodne trvalý pobyt v obci O. a jej všeobecný súd sa nachádzal v obvode Krajského súdu v Trnave. Od júna 2011 má trvalý pobyt v obci G.. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení zo dňa 27.09.2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručenému dňa 30.09.2011 uviedla, že súhlasí s tým, aby vec o odňatí invalidného dôchodku prejednal a rozhodol Krajský súd v Košiciach.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto určil, že predmetnú právnu vec prejedná Krajský súd v Košiciach.

S poukazom na dané skutočnosti a citované ustanovenia zákona Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch, v znení účinnom od 01.05.2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu **nie je** prípustné odvolanie.

V Bratislave dňa 11. októbra 2011

JUDr. Ivan R U M A N A, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková