

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **V. H., bytom T. X., H.** proti žalovanému: JUDr. **P. K., V. X., B., IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., N. X., IČO: X** , o určenie pravosti pohľadávky vo výške 193 000,- Sk, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 5. apríla 2007, č.k. 6 Cbi 8/07-14, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave 5. apríla 2007, č.k. 6 Cbi 8/07-14 sa **z r u š u j e** a vec sa mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za návrh v sume 10 000,- Sk súčasne s podaním návrhu na začatie konania a ani v lehote určenej súdom vo výzve s poučením o zastavení konania doručenej žalobkyňi 25. januára 2007.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. Namietala, že od súdneho poplatku je podľa § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch oslobodená. Súčasne poukázala na nepriaznivú finančnú situáciu, ktorá ju odôvodňuje na oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za návrh.

Krajský súd v Bratislave o návrhu odvolateľky na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh rozhodol uznesením z 12. októbra 2007 č.k. 6 Cbi 8/07-20 tak, že oslobodenie od súdnych poplatkov jej nepriznal. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 10. novembra 2007.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec v medziach odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť ale z iného dôvodu, než je v odvolaní uvedené.

V prejednávanej veci žalobkyňa podala žalobu o určenie pravosti (tzv. žalobu incidenčnú), ktorá došla súdu prvého stupňa 8. januára 2007. Podaním žaloby jej vznikla poplatková povinnosť podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch.

Pretože žalobkyňa súdny poplatok za návrh súčasne s podaním žaloby nezaplatila, súd prvého stupňa ju vyzval dňa 16. januára 2007, aby súdny poplatok za návrh v sume 10 000,- Sk v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatila. Súčasne bola poučená o zastavení konania, ak si poplatkovú povinnosť v stanovenej lehote nesplní.

Prvostupňový súd však nepostupoval správne, keď žalobkyňu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 10 000,- Sk. Je nepochybné, že žalobkyňa je občianka a nepodnikateľka. Za žalobu o určenie práva, ktoré nemožno oceniť, je povinná platiť súdny poplatok vo výške 3000,- Sk podľa časti I. položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov účinných od 1. januára 2006.

Nesprávnosť výšky súdneho poplatku stanovenej súdom vo výzve zo 16. januára 2007 spôsobuje, že súd nemôže postupovať podľa § 10 ods. 2 cit. zákona.

Za tohoto stavu je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 221 OSP).

K odvolaniu žalobkyne je ďalej potrebné poznamenať, že oslobodenie od súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. má len navrhovateľ v konaní o určenie peňažnej pohľadávky, ktorý svoj nárok uplatnil v zmysle zákona o konkurze a reštrukturalizácii (č. 7/2005 Z.z.). Žalobkyňa svoj nárok uplatnila podľa § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní (č. 328/2000 Z.z.), na ktorý sa § 4 ods. 1 písm. r/ zákona o súdnych poplatkoch nevzťahuje.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 29. januára 2008

Za správnosť vyhotovenia:

**JUDr. Anna Marková, v.r**  
**predsedníčka senátu**