

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L.**, bytom **Š.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. decembra 2011, č. k. 19Sd/278/2011-11, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/278/2011-11 z 30. decembra 2011 **m e n í** tak, že konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. decembra 2011, č. k. 19Sd/278/2011-11 krajský súd odmietol opravný prostriedok navrhovateľa, doručený súdu dňa 7. novembra 2011, označený ako 190. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu, rodné číslo X. zo dňa 10. mája 2006 vo veci starobného dôchodku.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplynulo, že návrh navrhovateľa bolo potrebné odmietnuť z dôvodu, že nepodlieha súdnemu preskúmaniu, nakoľko odporkyňa o právnom nároku navrhovateľa na starobný dôchodok rozhodnutím označeným ako X. zo dňa 10. mája 2006 nikdy nerozhodla. Z obsahu spisového materiálu krajského súdu sp. zn.

28S/1/2007 bolo preukázateľne zistené, že návrhom doručeným krajskému súdu v roku 2007 sa navrhovateľ domáhal preskúmania RDI – Likvidačného predpisu pod číslom X. zo dňa 10. mája 2006, ktorému sám navrhovateľ prideliť číslo 1 (X.-1). Následne podal na krajský súd asi 200 identických návrhov, ku ktorým si sám priradil ďalšie čísla. Krajský súd koná o prvom takomto návrhu navrhovateľa pod sp. zn. 28S/1/2007. Súdne konanie nie je ukončené. Na základe uznesenia odvolacieho súdu v tomto konaní rozhoduje aj o ustanovení opatrovníka navrhovateľovi pre súdne konanie. Skúmaním podmienok na konanie pod sp. zn. 28S/1/2007 súd zistil, že suma neprevzatých dôchodkov od 2. januára 2006 do 1. marca 2011 predstavuje sumu 15 818,50 Eur. Od 2. januára 2006 bola výplata starobného dôchodku z dôvodu jeho nepreberania zastavená. Z vyššie uvedených dôvodov, t.j. z dôvodu, že o RDI – Likvidačnom predpise č. X. zo dňa 10. mája 2006 súd koná pod sp. zn. 28S/1/2007 a z dôvodu, že navrhovateľom označený RDI – Likvidačný predpis číslo X. zo dňa 10. mája 2006 nikdy nebol vydaný, súd návrh na preskúmanie neexistujúceho rozhodnutia odporkyne v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona odmietol.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu krajského súdu odvolanie, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s konštatovaním, že súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu žiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací ( § 10 ods.2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods.2 písm. c) O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI.

Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 190. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu vedenému pod sp. zn. 19Sd/278/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je však dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci, a nie dôvodom na odmietnutie návrhu, z ktorého dôvodu odvolací súd uznesenie krajského súdu z 30. decembra 2011 č.k. 19Sd/278/2011-11, v súlade s § 220 O.s.p. zmenil tak, že konanie podľa § 104 ods.1 O.s.p. pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, t.j. pre prekážku začatého konania, zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 9. mája 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková