

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **V.**, so sídlom v K., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13 C 204/2011, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 10. mája 2012, sp. zn. 6 Co 74/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove uznesením z 10. mája 2012 sp. zn. 6 Co 74/2012 zmenil uznesenie Okresného súdu Poprad z 24. januára 2012 č.k. 13 C 204/2011-36 tak, že nariadil predbežné opatrenie, v ktorom žalovanej uložil povinnosť, aby pripojila odberné miesta O. k bytu č. X. na prízemí bytového domu V. na Ú., zapísanom na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie Poprad, do distribučnej siete.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietrahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Poprad (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 10. januára 2013 a následne z 8. februára 2013 (č.l. 76 a 77 spisu) vyzval žalovanú, aby predložila originál poverenia na zastupovanie pred dovolacím súdom, a to na celé dovolacie konanie (platnosť poverenia ktoré žalovaná zaslala spolu s dovolaním skončila 31. augusta 2012) ako aj doklad preukazujúci dosiahnuté právnické vzdelanie osoby poverenej za ňu konať. Keďže žalovaná v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) nedoložila poverenie na jej zastupovanie poverenou osobou alebo plnomocenstvo na jej zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová