

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. D. P.**, Nám. S.S., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, C.C., IČO: X.X.X.X., zastúpený: JUDr. J. G., advokát, K.K., proti žalovanému: **P. J.**, G.G., o **zaplatenie 373,55 Eur s príslušenstvom**, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2010, č. k.: 10 Cbi 23/2010-78, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. septembra 2010, č. k.: 10 Cbi 23/2010-78 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 03. 09. 2009 domáhal zaplataenia istiny 373,55 Eur s príslušenstvom z titulu dlhu za plnenie poskytované s užívaním bytu.

Nakoľko si navrhovateľ s podaným návrhom nesplnil poplatkovú povinnosť, súd prvého stupňa ho k zaplataeniu súdneho poplatku vyzval a zároveň upozornil, že konanie bude zastavené, ak do 10 dní od doručenia výzvy nezaplatí súdny poplatok vo výške 22,-- Eur (položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov). Výzva na zaplataenie súdneho poplatku bola doručená právnenmu zástupcovi navrhovateľa 26. 10. 2009. Navrhovateľ súdny poplatok neuhradil. Podaním z 26. 10. 2009 navrhovateľ podal návrh na oslobodenie od súdneho poplatku s tým, že v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch

a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) sa na neho vzťahuje zákonné oslobodenie od súdneho poplatku. Ďalej vo svojom návrhu uviedol, že v zmysle ust. § 2 ods. 1, 2 Zákona č. 8/2005 Z. z. správca je fyzická osoba alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správčovskú činnosť môže vykonávať len správca. Správčovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti Zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený MS SR. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správčovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zákona č. 7/2005 Z. z.

Výzvou z 10. 09. 2010 súd prvého stupňa, na základe návrhu na oslobodenie od súdneho poplatku, navrhovateľa vyzval na preukázanie, že pomery žiadateľa odôvodňujú oslobodenie od súdneho poplatku a tiež na predloženie listinných dôkazov. Navrhovateľ k uvedenej výzve oznámil, že sa nejednalo o návrh na oslobodenie od súdneho poplatku, ale o návrh na pokračovanie vo veci bez zaplatenia súdneho poplatku. Navrhovateľ tiež uviedol, že súd prvého stupňa vo svojej výzve poukázal na odkaz pod čiarou, ktorý sa nachádza v ZSP, pričom poznámky pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu, teda nie sú záväzné.

Súd prvého stupňa sa s argumentáciou navrhovateľa nestotožnil a odmietol jeho tvrdenie, že odkaz pod čiarou v právnej norme nie je prameňom práva. Vzhľadom na ust. § 372n Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), podľa ktorého, ak sa konkurzné alebo vyrovnacie konanie začalo do 31. 12. 2005, teda podľa Zákona č. 328/1991 Zb., pokračuje na súde príslušnom podľa právnej úpravy účinnej do 31. 12. 2005, je logické, že aj za platnosti ostatných podmienok konania.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vo svojom podaní z 23. 09. 2010 oznámil, že sa nejednalo o návrh na oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh, ale len o návrh na pokračovanie vo veci bez zaplatenia súdneho poplatku a tiež na skutočnosť, že v stanovenej lehote súdny poplatok nezaplatil, súd prvého stupňa v zmysle § 10 ods. 1 ZSP konanie zastavil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je nesprávne a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia otázky oslobodenia žalobcu od súdneho poplatku v danom konaní.

V zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 8/2005 Z. z. správca je fyzická osoba, alebo právnická osoba zapísaná do zoznamu správcov (§ 21). Správcovskú činnosť môže vykonávať len správca.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia má navrhovateľ za to, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/2005 Z. z. resp. zákona č. 7/2005 Z. z. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 45 zákona č. 8/2005 Z. z.

Tvrdenie, že navrhovateľovi nemožno priznať oslobodenie od súdneho poplatku na základe poznámky 3f pod čiarou zákona č. 71/1992 Zb., je nesprávne, keďže poznámky v zákonoch pod čiarou nemajú priamu normatívnu povahu, ale len charakter informačnej súčasti právneho predpisu.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že oslobodenie od poplatkovej povinnosti je potrebné vzťahovať aj na správcov podstaty v konkurzných konaniach vedených podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní. Ak bolo záujmom zákonodarcu oslobodiť od platenia súdnych poplatkov v súdnych konaniach, v ktorých vystupujú ako účastníci konania správcovia podstaty súdom ustanovení a pod jeho dozorom vykonávajú osobitné úlohy v konkurznom konaní, nie je dôvod z poplatkového hľadiska rozlišovať správcov v konkurzoch vyhlásených podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a správcov v konkurzoch vyhlásených podľa predchádzajúceho zákona č. 328/1991 Zb. V obdobnej veci sa podobne vyjadril aj Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ je toho názoru, že v tomto konaní je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP oslobodený od súdneho poplatku. V danom prípade tu nie je dôvod na zastavenie konania v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 ZSP, nakoľko navrhovateľ je zo zákona oslobodený od súdneho poplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p., a po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj konania, ktorému mu predchádzalo dospelo k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

V prejednávanej veci sa navrhovateľ svojim návrhom z 25. 08. 2009 domáhal zaplata 373,55 Eur s príslušenstvom, z titulu dlhu za nájomné bytu.

Z obsahu spisu vyplýva, že Krajský súd v Bratislave výzvou z 8. októbra 2010 vyzval žalobcu na zaplata súdneho poplatku za návrh vo výške 22,-- Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov ZSP. Navrhovateľ podaním z 26. októbra 2010 a poukázal na osobné oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle ust. § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP. Súd prvého stupňa výzvou z 10. septembra 2010 navrhovateľovi oznámil, že konkurzné konanie na majetok úpadcu sa riadi Zákonom č. 328/1991 Zb. a oslobodenie správcu konkurznej podstaty – navrhovateľa, neplatí. Zároveň navrhovateľa vyzval na predloženie dokladov na preukázanie majetkových pomerov žiadateľa v zmysle 138 ods. 1 O. s. p. Na uvedenú výzvu súdu prvého stupňa navrhovateľ oznámil, že sa nejednalo o návrh na oslobodenie od súdneho poplatku v zmysle § 138 O. s. p., ale o návrh na pokračovanie v konaní bez zaplata súdneho poplatku, keďže navrhovateľ je v tomto spore správca – navrhovateľ zo zákona oslobodený od súdneho poplatku.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21. 12. 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť 17. 01. 2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka T., a. s., v likvidácii, C.C., IČO: X.X.. Za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený JUDr. D. P., advokát, Advokátska kancelária, Nám. S.S. (navrhovateľ).

Podľa § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP, od poplatku je oslobodený správca podľa osobitného predpisu, s odkazom na 3f. V uvedenom odkaze je uvedený osobitný predpis zákon č. 7/2005

Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „7/2005 Z. z.“).

Z uvedeného teda vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. a nie na správcu konkurznej podstaty ustanoveného podľa zákona č. 328/1991 Zb. V prípade, že by úmyslom zákonodarcu malo byť oslobodenie od platenia súdnych poplatkov všetkých správcov konkurzných podstát ustanovených podľa zákona č. 328/1991 Zb. a aj podľa zákona č. 7/2005 Z. z., bol by to v poznámke odkazujúcej na osobitný predpis uviedol tak, ako to urobil v ďalších poznámkach, t. j. tak ako to urobil pri konaní o vylúčení majetku zo súpisu majetku podľa osobitného predpisu (poznámky 3f i 3g). Podľa § 4 ods. 2 písm. o/ ZSP, je oslobodený iba navrhovateľ v konaní o vylúčení majetku zo súpisu podstaty podľa osobitného predpisu (odkaz na poznámku 3g). Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa správne postupoval, keď uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh.

Navrhovateľ bol súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v zmysle § 1 ods. 1 ZSP, súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov a v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/ ZSP, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Navrhovateľovi v zmysle § 5 ods. 1 písm. a/ ZSP, vznikla poplatková povinnosť podaním návrhu.

Podľa § 10 ods. 1 ZSP, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 3 ZSP, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

V danom prípade bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku s poučením, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví. Navrhovateľ nepožiadaval o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za návrh a v stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok, aj keď bol súdom riadne o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. Súd prvého stupňa dospel k správne mu záveru, že nie sú splnené podmienky pre oslobodenie navrhovateľa od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. m/ ZSP a správne postupoval, keď konanie v zmysle ust. § 10 ods. 1 ZSP, zastavil.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. októbra 2010

**JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková