

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/61/2020
Identifikačné číslo spisu:	1508212024
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1508212024.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ E. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX Z., 2/ V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX Z., obidvoch zastúpených ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému VI. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Z. - N. O., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Almáši Gabriel, spol. s r.o., so sídlom Šumavská 3, 821 08 Bratislava, IČO: 36 856 592, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 11C/119/08, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. marca 2019 sp. zn. 4Co/191/2017 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 22. júna 2016 sp. zn. 11C/119/08 určil, že žalobcovia sú vlastníkami nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre katastrálne územie B, obec Z. - B., okres Z. O. ako byt č. X na 5. p., vchod X na ul. Z. v Z. - B. v bytovom dome súp. č. XXXX, postavenom na parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, ktorý vlastní titulom BSM v celosti a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcely „C“, evidovaných na katastrálnej mape parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 317 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 317 m², parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 316 m² v podiele 6993/574136-ín k celku. O trovách konania si vyhradil rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací potvrdil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcom priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie z dôvodu uvedeného v § 421 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku. V dovolaní, po citácii bodu 27. odôvodnenia rozsudku odvolacieho

súdu (ktorá je totožná s časťou predposledného odseku odôvodnenia rozsudku okresného súdu) a časti nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 151/2016 navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, alternatívne zmenil tak, že žalobu zamietne. Uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku; ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) v prvom rade skúmal naplnenie objektívnych podmienok prípustnosti dovolania, vrátane včasnosti jeho podania.

5. Podľa § 427 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4, 5 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. Dovolací súd z obsahu súdneho spisu zistil, že rozsudok odvolacieho súdu napadnutý dovolaním bol dovolateľovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu doručený dňa 22.05.2019. Dovolanie (opatrene dátumom jeho vyhotovenia 23.07.2019) bolo dovolateľom podané elektronicky; k jeho odoslaniu podľa potvrdenia o odoslaní elektronického podania predloženého právnym zástupcom dovolateľa (č. l. 443 súdneho spisu) došlo 23.07.2019 a v ten istý deň bolo dovolanie aj doručené súdu prvej inštancie. V zmysle zhora uvedenej právnej úpravy mohol dovolateľ dovolanie podať najneskôr dňa 22.07.2019, ktorý pripadol na pondelok. Dovolací súd potom konštatuje, že dovolanie nebolo podané v zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu, čo je dôvodom jeho odmietnutia v zmysle § 447 písm. a) CSP.

8. Žalobcovia boli v dovolacom konaní úspešní, avšak v dovolacom konaní im nijaké trovy nevznikli, preto im dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 s použitím § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.