

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **Ing. J. Š. pre trestný čin sprenevery** podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. marca 2009 v Bratislave dovolanie obvineného Ing. J. Š., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. M. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. marca 2008, sp.zn. 3To 130/2007, a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. J. Š. **s a o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 29. mája 2007, sp. zn. 6T 20/2006, bol obvinený Ing. J. Š. uznaný za vinného z trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. na skutkovom základe, že

v období rokov 2000 - 2002 si v priestoroch predajní S. M., E. a P., prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a to tým spôsobom, že ako zamestnanec S. S., IČO: X. na základe plnomocenstva, ktorým bol S. S., splnomocnený na zastupovanie tejto S. pri právnych úkonoch spojených s prihlasovaním telefónnych prístrojov do mobilnej siete prevádzkované

S. E., uzatváral obžalovaný v priestoroch vyššie uvedených predajní „D. 'V.'- existujúci užívateľ" a „D. 'T.'- existujúci zákazník" k už uzatvoreným zmluvám o pripojení medzi S. S., a E., pričom na základe týchto D. preberal mobilné telefónne aparáty za akciové C., na ktoré mala S. S., nárok na základe zmlúv o pripojení, pričom konkrétne sa jednalo o nasledovné D. a mobilné telefónne prístroje:

Dátum	Typ MT	Spoločnosť	Tel. stanica	IMEI	Akciová cena	Cena	Dodatok
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	X.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	N.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	N.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	N.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	N.	X.	N.	X.	T.
X.	N.	E.	N.	X.	N.	X.	T.
X.	S.	P.	X.	X.	X.	X.	T.
X.	S.	P.	X.	X.	X.	X.	T.
X.	S.	P.	X.	X.	X.	X.	T.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	P.	X.	X.	X.	X.	V.
X.	N.	M.	X.	X.	X.	X.	V.



Okresný súd Bratislava I 21. januára 2009, po postupe podľa § 376 Tr. por., predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného Ing. J. Š., ktoré podal prostredníctvom obhajcu JUDr. M. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 4. marca 2008, sp. zn. 3To 130/2007.

Predseda senátu dovolacieho súdu postupom podľa § 378 Tr. por. preskúmal podané dovolanie a zistil, že neobsahuje obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 374 Tr. por., predovšetkým neobsahovalo dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por.

Vzhľadom na to, že podanie malo odstrániteľné vady a nebolo úplné, predseda senátu dovolacieho súdu obhajcovi určil lehotu do 23. februára 2009 na ich odstránenie.

Podaním zo 16. februára 2009 obhajca JUDr. M. K. doplnil podané dovolanie tak, že dôvod dovolania vidí v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. g/, písm. i/ Tr. por. Konajúcim súdom vytýka, že nezadovážili originály listín, pri rozhodovaní mali k dispozícii len kópie, ktoré nebolo možné porovnať s originálmi, a preto vzniká pochybnosť o pravosti týchto listín, a tým aj o ich hodnovernosti. Poukázal na to, že obhajca JUDr. K. sa bez vedomia obžalovaného vzdal práva podať opravný prostriedok proti prvostupňovému rozhodnutiu, čím bolo porušené jeho právo na obhajobu. Dovoláním bez bližšieho zdôvodnenia vytýkal i nesprávne právne posúdenie jeho konania.

Okresný prokurátor Bratislava I vo vyjadrení k podanému dovolaniu uviedol, že rozsudok okresného súdu považuje za zákonný a správny. Dôkazy boli zadovážené zákonným spôsobom, právna kvalifikácia konania obvineného je správna a uložený trest je v súlade s ustanovením § 34 Tr. zák. Stotožňuje sa i s uznesením Krajského súdu v Bratislave vo vzťahu k vytýkaným procesným pochybeniam.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po primárnom zistení, že dovolanie je v posudzovanej veci prípustné (§ 368 ods. 1), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/) v lehote a na príslušnom mieste (§ 370), zároveň zistil, že neboli splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Námietku obvineného, že boli zásadným spôsobom porušené jeho práva na obhajobu (§ 371 ods. 1 písm. c/) tým, že jeho obhajca JUDr. K. sa bez jeho vedomia a proti jeho vôli vzdal možnosti podať proti prvostupňovému rozsudku opravný prostriedok, nemohol dovolací súd akceptovať.

Zásadným porušením práva na obhajobu, zakladajúcim dôvod dovolania, sa rozumie predovšetkým porušenie ustanovení o povinnej obhajobe. V posudzovanej veci neboli dané dôvody nutnej obhajoby. Obvinený Ing. Š. si obhajcu Mgr. M. K. sám zvolil na základe plnej moci z 26. júla 2005. Obhajca i obvinený sa zúčastnili hlavného pojednávania, na ktorom bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok, obžalovaný bol poučený o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok a bol poučený i o zákonom stanovenej lehote počas ktorej tak môže urobiť. Obvinený podľa zákona a poučenia, ktoré mu bolo dané, mohol odvolanie podať v lehote 15 dní od vyhlásenia rozsudku. Lehota pre podanie odvolania obvinenému plynula od 29. mája 2007 do 13. júna 2007. Obvinený v tejto lehote, ako osoba oprávnená, odvolanie nepodal. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obhajca JUDr. K. súdu oznámil, že obvinený odvolanie nepodá až dňa 19. júna 2007. Bez ohľadu na skutočnosť, že obhajca takúto kompetenciu bez súhlasu obvineného nemá, tento jeho oznam je z hľadiska podania opravného prostriedku v zákonom stanovenej lehote už irelevantný, pretože oznam bol urobený až po uplynutí lehoty. Pasivita obvineného ako osoby oprávnenej podať odvolanie, nemôže zakladať dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Takýto dôvod dovolania nemôže zakladať ani podľa názoru obvineného nekvalitne poskytnutá právna pomoc splnomocneného obhajcu. Obhajca je povinný obvinenému poskytnúť odbornú právnu pomoc pri prejednávaní jeho trestnej veci, avšak táto skutočnosť nezabavuje obvineného povinnosti byť aktívny v konaní pri realizácii jeho práv a povinností určených zákonom.

Dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. je daný, ak súd vykonáva dôkazy spôsobom odporujúcim zákonu. V tomto smere obvinený namietal, že súčasťou spisu sú listinné dôkazy len vo forme kópií, ktoré nebolo možné porovnať s originálmi, a tak je daná pochybnosť o ich pravosti a hodnovernosti.

Súčasťou spisu sú listinné dôkazy, ktoré pokiaľ sú vyhotovené v kópii je na nej vždy úprava orgánu činného v prípravnom konaní, že kópia súhlasí s originálom. Dôkazy zadokumentované v spise boli podľa dovolacieho súdu zadovážené zákonným spôsobom a zákonným spôsobom boli i vykonané na hlavnom pojednávaní. Obvinený napokon v konaní pravosť týchto listinných dôkazov nenamietal. Na hlavnom pojednávaní, po oboznámení obsahu spisu, obvinený prehlásil, že nemá k týmto dôkazom pripomienky (č.l. 589) Pravosť a hodnovernosť listinných dôkazov začal namietat až v dovolacom konaní.

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolateľ vidí v tom, že okresný súd nezohľadnil vzniknuté úspory konaním obvineného.

Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie nesprávne právne posúdenie zisteného skutku, alebo nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Nesprávnym právnym posúdením zisteného skutku sa rozumie zistenie, že skutok bol v napadnutom rozhodnutí kvalifikovaný ako trestný čin napriek tomu, že nešlo o žiadny trestný čin, alebo že išlo o iný trestný čin.

Dovolací súd však nepreskúmava skutkové zistenia, na ktorých je založené rozhodnutie súdu (napr. neúplnosť skutkových zistení, nesprávne hodnotenie dôkazov a pod.).

Právne posúdenie konania obvineného Ing. J. Š., na základe ustáleného skutkového stavu vecí, zodpovedá zákonu.

Dovolací súd s poukazom na tieto dôvody nezistil existenciu podmienok dovolania tak, ako ich má na mysli § 371 Tr. por., preto dovolanie postupom podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

**V Bratislave 4. marca 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**

**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová