

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ Dipl. Ing. P. M., 2/ J. M., zastúpených P. & P., spol. s r.o.**, proti žalovanému: **Mestská časť Bratislava – Karlova Ves**, Námestie sv. Františka č. 8, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 S 117/2008-26 zo dňa 9. januára 2009 vo výroku o trovách konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4 S 117/2008-26 zo dňa 9. januára 2009 vo výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcom náhradu trov konania v sume 296,70 € do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám právneho zástupcu P. & P., spol. s r.o., zast. konateľom JUDr. R. P..

Žalovaný je **povinný** zaplatiť žalobcom náhradu trov odvolacieho konania v sume 57,87 € do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám právneho zástupcu P. & P., spol. s r.o., zast. konateľom JUDr. R. P..

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave v zmysle § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zastavil konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SÚ-2007-08/12555/2274/Nov zo dňa 5. marca 2008. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) v spojení s § 246c O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, nakoľko v čase podania žaloby bolo napadnuté rozhodnutie už žalovaným zrušené, dôvod žaloby teda neexistoval a nebol možný postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu, v časti výroku o náhrade trov konania, podali žalobcovia v zákonom stanovenej lehote odvolanie a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie vo výroku týkajúcom sa náhrady trov konania zmenil tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcom náhradu trov konania vo výške 323,21 €,

vrátane DPH, na účet ich právneho zástupcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Zároveň žiadali priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 287,76 € s DPH. Žalobcovia uviedli, že rozhodnutie žalovaného bolo napadnuté protestom prokurátora, pričom žalovaný listom zo dňa 29. septembra 2008, doručenom žalobcom dňa 2. októbra 2008, oznámil, že vyhovel podanému protestu prokurátora dňa 6. augusta 2008. Žalobcovia poukazujú na ustanovenie § 69 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), podľa ktorého proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad). Z citovaného ustanovenia žalobcovia vyvodzujú, že rozhodnutie o proteste prokurátora nie je právoplatné už dňom jeho doručenia účastníkom konania a prokurátorovi, ale až dňom márneho uplynutia lehoty na podanie odvolania, resp. rozhodnutím odvolacieho orgánu, t.j. nie v ten istý deň, ako bolo rozhodnutie vydané. V čase podania žaloby (dňa 21. augusta 2008) preto rozhodnutie žalovaného zo dňa 6. augusta 2008 o zrušení napadnutého rozhodnutia ešte nemohlo byť právoplatné a jeho nezákonné dôsledky, pre ktoré ho žalobcovia napadli, stále trvali. Krajský súd preto vec nesprávne právne posúdil, keď bez opory v zákone predpokladal, že v čase podania žaloby už bolo žalobou napadnuté rozhodnutie zrušené. Žalobcovia zdôraznili, že vedomosť o zrušení napadnutého rozhodnutia nadobudli až na základe listu žalovaného doručenom dňa 2. októbra 2008. Žalobcovia zastávajú názor, že návrh na súd bol podaný dôvodne a v tomto prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na to, aby žalovaný uhradil žalobcom trovy konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcov je potrebné vyhovieť.

Žalobou podanou na Krajskom súde v Bratislave dňa 21. augusta 2008 sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SÚ-2007-08/12555/2274/Nov zo dňa 5. marca 2008, ktorým žalovaný podľa § 57 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) oznámil, že nemá námietky proti uskutočneniu stavby ohlásenej dňa 03.03.2008 stavebníkom, Ing. A. P..

Uvedené rozhodnutie bolo dňa 15. júla 2008 napadnuté protestom prokurátora z dôvodu nezákonnosti. Žalovaný vyhovel protestu prokurátora a rozhodnutím č. SÚ 2008/7826/4305/Nov zo dňa 6. augusta 2008 napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu.

Podľa § 250i ods. 4 veta prvá O.s.p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví.

V prípade zastavenia konania rozhodne súd o trovách konania podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., na základe ktorého ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pre posúdenie predmetnej veci, konkrétne otázky, či vzniklo žalobcom právo na náhradu trov konania, je potrebné ustáliť, či zastavenie konania zaviniť žalovaný. Krajský súd vec posúdil tak, že v čase podania žaloby bolo už napadnuté rozhodnutie zrušené, preto dôvod žaloby neexistoval a v tomto dôsledku nebol možný postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s posúdením veci krajským súdom nestotožnil. Žalobcovia napadli rozhodnutie žalovaného žalobou na súde z dôvodu, že sa cítili ukrátení na svojich právach a napadnuté rozhodnutie považovali za nezákonné. Z dôvodu nezákonnosti bolo rozhodnutie žalovaného napadnuté aj protestom prokurátora. Vzhľadom na to, že žalovaný protestu prokurátora vyhovel a napadnuté rozhodnutie zrušil v celom rozsahu, dospel najvyšší súd k záveru, že konanie bolo zastavené v dôsledku aktivity žalovaného a jemu teda možno v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. pričítať vinu na jeho zastavení. Zo skutočnosti, že žalovaný protestu prokurátora vyhovel, možno tiež vyvodíť záver, že domáhanie sa žalobcov zrušenia napadnutého rozhodnutia z dôvodu jeho nezákonnosti nebolo nedôvodné. Žalobcovia pritom preukázali, že vedomosť o zrušení napadnutého rozhodnutia nadobudli z listu žalovaného zo dňa 29. septembra 2008, teda v čase po podaní žaloby na súd.

Vzhľadom na uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S 117/2008-26 zo dňa 9. januára 2009 vo výroku o trovách konania tak, že žalobcom priznal náhradu trov konania v sume 296,70 € (8938,10 Sk), a to za tri úkony právnej služby (prevzatie a prípravu zastúpenia a dve písomné podania na súd zo dňa 20. augusta 2008 a 10. novembra 2008). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v zmysle § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) je jedna trinástina výpočtového základu, čo za rok 2008 predstavovalo sumu 1465 Sk/48,63 €. Na základe § 13 ods. 3 vyhlášky bola táto základná sadzba znížená o 20%, nakoľko išlo o spoločné úkony pri zastupovaní dvoch žalobcov. Za každý úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi žalobcov aj paušálna náhrada v sume 190 Sk/6,31 €. Tropy konania pred súdom prvého stupňa spolu predstavujú sumu 8938,10 Sk/296,70 € (tarifná odmena za tri úkony právnej služby uskutočnené pri zastupovaní dvoch žalobcov: 7032 Sk/233,42 €, daň z pridanej hodnoty: 1336,10 Sk/44,35 €, prislúchajúca paušálna náhrada: 570 Sk/18,92 €).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným žalobcom priznal právo na ich náhradu v sume 57,87 €, a to za jeden úkon právnej služby (podanie odvolania) vo výške $\frac{1}{2}$ základnej sadzby tarifnej odmeny (§14 ods. 2 písm. c) vyhlášky), pričom podľa § 13 ods. 3 v spojení s § 11 ods. 1 vyhlášky je výška tarifnej odmeny pri zastupovaní dvoch žalobcov 85,58 €. Odmena právneho zástupcu teda predstavuje sumu 42,79 € zvýšenú o daň z pridanej hodnoty vo výške 8,13 €. Za jeden úkon právnej služby prislúcha právnenému zástupcovi paušálna náhrada vo výške 6,95 €.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 23. septembra 2009

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová