

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/238/2015
Identifikačné číslo spisu:	3014200790
Dátum vydania rozhodnutia:	25.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:3014200790.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: F. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., zastúpenej Mgr. Martinom Spišiakom, advokátom, so sídlom Jesenského 233/1, Partizánske, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 15Sd/236/2014-70 zo dňa 06.07.2015 v časti trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 15Sd/236/2014-70 zo dňa 06.07.2015 zrušil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X - I. zo dňa 09.06.2014, č. XXX XXX XXXX X - II. zo dňa 09.06.2014, č. XXX XXX XXXX X - III. zo dňa 09.06.2014 v zmysle § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p. a vrátil vec odporkyni na ďalšie konanie. Súčasne zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 416,63 eur. V poučení rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, že proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Odporkyňa sa voči rozsudku podaním zo dňa 24.08.2015 v časti trov konania odvolala. V odvolaní uviedla, že výpočtovým základom je v roku 2015 suma 839 eur a jedna trinástina výpočtového základu je 64,53 eur. Odmena za tri úkony právnej služby v roku 2015 má podľa nej správne činiť 193,59 eur a nie 209,73 eur a celkový úhrn trov konania má byť v sume 400,49 eur, nie v sume 416,63 eur.

Navrhovateľ sa s dôvodmi odvolania stotožnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) posúdil predmetné odvolanie, a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Vzhľadom na ustanovenie § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p., podľa ktorého opravný prostriedok v správnom súdnictve je prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky sa prvotne zaoberal otázkou prípustnosti odvolania v danej veci.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p. pokiaľ v tretej hlave piatej časti O. s. p. nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Konanie podľa tretej hlavy piatej časti O. s. p., v rámci ktorého súdy rozhodujú o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov je dvojinštančným konaním v prípadoch, keď súd rozhodnutie správneho orgánu potvrdí. Vtedy je podľa § 250s vety prvej O. s. p. proti jeho rozhodnutiu odvolanie prípustné. Ak však súd rozhodne rozsudkom podľa druhej vety tohto ustanovenia, nastupuje režim konania jednoinštančného, pričom toto konanie je upravené ako celok, rozhodovanie o trovách konania z neho nevynímajúc (§ 250k v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.). Proti rozhodnutiu súdu v zmysle § 250j ods. 2 písm. c) a d) Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250s veta druhá odvolanie nepripúšťa. Zákon teda nepripúšťa odvolanie nielen proti rozhodnutiu vo veci samej, ale tiež proti rozhodnutiu o trovách konania.

Odvolanie odporkyne proti rozsudku v časti výroku o náhrade trov konania nemožno vecne prejednať z dôvodu, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu výslovne nie je prípustné.

Krajský súd v prejednávanej veci zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c) a d) O. s. p., kedy pri rozhodovaní o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov (v zmysle tretej hlavy piatej časti O. s. p.) nie je prípustné odvolanie. Keďže odporkyňa podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, Najvyšší súd Slovenskej republiky musel v zmysle § 250s O. s. p. podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá odvolanie odporkyne odmietnuť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. keďže výsledok konania je obdobný ako pri zastavení konania. V prípade odmietnutia odvolania nemožno hovoriť o procesnom úspechu, resp. neúspechu v spore ani o procesnom zavinení zastavenia konania, preto odvolací súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.