

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1TdoV/14/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014898610
Dátum vydania rozhodnutia:	10.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Libor Duľa
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014898610.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duľu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča, JUDr. Pavla Farkaša, JUDr. Daniela Hudáka a JUDr. Štefana Micháliku, v trestnej veci obvineného H. M. a spol., pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b), s poukazom na § 141 písm. a), v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí 10. decembra 2014, o dovolaní obvineného X.N., zastúpeného Mgr. Marekom Parom, advokátom v Bratislave, proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm.c/ Tr. por. sa dovolanie obvineného X. W. odmieta.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 28. mája 2013, sp. zn. PK 1 T 10/2012, bol obvinený X. W. uznaný za vinného v bode 1/ zo zločinu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák., v bode 3/ zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/, s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., v bode 4/ z obzvlášť závažného zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. c/, s poukazom na § 138 písm. a/, písm. j/ a § 141 písm. a/ Tr. zák., v bode 7/ zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 4 písm. b/, s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., v bode 8/ zo zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 4 písm. b/, s poukazom na § 141 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ v presne nezistenom čase pred rokom 1997 bola založená zločinecká skupina pôsobiaca až do súčasnosti prevažne na území M. a jej okolia, ktorej členovia sa označujú ako „V.“, pričom od presne nezisteného času od roku 1997 v nej pôsobili ako členovia aj H. M. s prezývkou „U. H.“, F. M. s prezývkou „D.“ a W. R. s prezývkou „D. W.“ a najmenej od roku 1998 v štruktúre jednej časti skupiny pôsobí na najvyššej riadiacej úrovni H. M., ktorý koordinuje a usmerňuje jemu podriadených, v organizačnej štruktúre nižšie postavených členov skupiny, ktorí musia plniť ním dané pokyny, pričom najneskôr od roku 2005 na strednom organizačnom článku tejto časti zločineckej skupiny sa nachádzajú aj W. R., D. S., R. W. prezývaný „R.“ a M. R. prezývaný „R.“, ktorí plnia, alebo zabezpečujú plnenie

príkazov a pokynov v štruktúre skupiny vyššie postavenej osoby, ako aj sami zadávajú príkazy nižšie postaveným členom skupiny, teda najmä osobám Q. U. prezývaný „M.“, obvinený X. A. prezývaný „R.“, X. W. prezývaný „W.“, obvinený Q. M. prezývaný „W. Q.“ a obvinený X. W., pričom jednotliví členovia skupiny konajú koordinovane za účelom páchania rôznych zločinov, a to s cieľom získania najmä finančného prospechu za spáchanie týchto zločinov, pričom sa H. M., R. W., D. S., Q. U., X. W. a obvinený X.R. v období rokov 2007 až 2008 podieľali na spáchaní aspoň jedného z najmenej ôsmich zločinov a obzvlášť závažných zločinov spáchaných členmi skupiny v danom období, kde v tomto období bol pre skupinu činný aj obvinený Z. V., rovnako W. R. sa podieľal aj na spáchaní aspoň jedného obzvlášť závažného zločinu v roku 2010 a súčasne v inej časti zločineckej skupiny „V.“ bol F. M. podriadený priamo najvyššie postavenému členovi zločineckej skupiny „V.“, vykonával jeho osobnú ochranu a podieľal sa na sledovaní osôb, pri páchaní trestnej činnosti v prospech zločineckej skupiny „V.“ a neskôr riadil členov zločineckej skupiny vykonávajúcich osobnú ochranu najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny „V.“, medzi ktorých patrili aj obvinení F. Q. a X. F. prezývaný „G.“ alebo „G.“, okrem toho odvádzal časť peňazí získaných z poberania poplatkov za tzv. ochranu podnikateľov najvyššie postavenému členovi zločineckej skupiny, za všetko uvedené poberal pravidelne mesačnú odmenu a neskôr na základe pokynov najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny vyplácal určených členov zločineckej skupiny a členov ochranky najvyššie postaveného člena zločineckej skupiny,

v bode 3/ na doposiaľ nezistenom mieste v presne nezistenom čase pred dňom 30. júla 2007 si obvinený Ing. X. X. objednal podpálenie osobného motorového vozidla zn. Fiat Punto, červenej farby, VIN: C., ev. č. X., ktorého držiteľkou bola X. Z., rod. F., nar. X. J. XXXX, pričom kontaktoval za účelom podpálenia predmetného vozidla obvineného Q. M., ktorý sa následne spojil s Q. U., X.N. a obvineným X. W. a spoločne ako členovia zločineckej skupiny za finančnú odmenu prisľúbenú od obvineného Ing. X. X. pripravili vykonanie skutku, a to tak že na vykonanie podpálenia určili obvineného X. W., ktorého predtým Q. U. inštruoval k spôsobu vykonania podpálenia a X. W. a obvinený Q. M. v obchodnom dome Tesco nachádzajúcom sa v M. - Q. za prostriedky poskytnuté odsúdeným Ing. X. X. kúpili obväz a zaobstarali horľavinu potrebnú na podpálenie vozidla a v čase od 23:00 hod. dňa 30. júla 2007 do 02:30 hod. dňa 31. júla 2007 v M., na ceste oproti obytnému domu na D. ulici č. XX odsúdený X. W. poškodil osobné motorové vozidlo zn. Fiat Punto, červenej farby, VIN: C., ev. č. X., a to tým spôsobom, že podpálil prednú časť vozidla s motorovou časťou, čím došlo k totálnemu zničeniu vozidla, čím spôsobili vlastníkom vozidla J. H., a.s. (od 20. februára 2009 s názvom G. V., a.s.), so sídlom na O. ulici č. XX, XXX XX M., škodu v celkovej výške 115 922,80 Sk (3 847,93 €), ktoré finančné prostriedky v uvedenej výške poukázala vlastníkom vozidla P. Q., a. s., X. S. X, XXX XX M. X, pričom obvinený X.R. z miesta činu ušiel a stretol sa s Q. U., X. W. a obvineným Q. M., ktorým oznámil vykonanie podpálenia a objednávateľ obvinený Ing. X. X. následne vyplatil obvinenému Q. M. finančnú odmenu za vykonanie skutku, ktorú si následne medzi sebou rozdelili Q. U., X. W., obvinený Q. M. a obvinený X. W.,

v bode 4/ Q. U., X. W., obvinený Q. M. spolu s obvineným Z. V., na základe zadania R.Y., ktorý v zločineckej skupine pôsobil na vyššej úrovni, dňa 19. septembra 2007 v čase asi o 07:50 hod. v obci E. Q. U., v okrese V., potom ako si vopred rozdelili úlohy a zamaskovali sa, vošli do výrobnéj haly spol. A. spol. s r.o., na ulici S.. XX, kde X. W. spolu s obvineným Z. V. ostali pri vchode do výrobnéj haly a obvinený Q. M. s Q. U. pristúpili k osobám nachádzajúcim sa vo vnútri výrobnéj haly spol. A., spol. s r.o., pričom Q. U. pristúpil k poškodenému X. X. A., nar. XX. D. XXXX, ktorému priložil k hlave pištoľ a povedal mu, aby volal šéfa, na čo X. X. A. telefonicky kontaktoval majiteľa spol. A., s. r.o., W. Q.-V., nar. XX.. L. XXXX a požiadal ho, aby prišiel do firmy, lebo sa niečo stalo, následne jeden z páchatel'ov prikázal ostatným poškodeným N. M., nar. XX. F. XXXX a X. E. M., nar. XX. V. XXXX, aby si ľahli na zem a súčasne Q. U. nastriekal poškodeným X. X. A., X. E. M. a N. M. do očí neznámu tekutinu a na výzvu obvineného Q. M., obvinení Q. U., X. W. spolu s obvineným Z. V. z miesta odišli na osobnom motorovom vozidle zn. Opel Vectra striebornej farby nezisteného evidenčného čísla, ktoré riadil obvinený Q. M., pričom poškodeným X. X. A., X. E. M. a N. M. hore uvedeným konaním obvinených neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

v bode 7/ bližšie nezisteného dňa pred 3. decembrom 2007 na bližšie nezistenom mieste prikázal H. M. pôsobiaci v štruktúre jednej časti zločineckej skupiny na najvyššej riadiacej úrovni M. R., aby zabezpečil podpálenie baru Q., nachádzajúceho sa v M. na prízemí obytného domu na Z. ulici č. XX, na čo sa M. R. stretol v M. s X. W., obvinenými Q. M. a Z. V. a dohodol s nimi, že vykonajú podpálenie baru Q., k čomu oslovení pribrali aj obvineného X.R., kde obvinený Z. V. mal za vykonanie skutku dostať 10 000 Sk, následne si obvinený Z. V. s ostatnými rozdelili úlohy tak, že X. W. s obvineným Q. M. ukázali obvinenému Z. V. objekt reštauračnej prevádzky, vytipovali únikovú trasu po spáchaní skutku a inštruovali obvineného Z. V. spolu s obvineným X. W., ktorý zabezpečil horľaviny, pričom dňa 3. decembra 2007 v presne nezistenom čase okolo 04:00 hod. obvinený Z. V., potom ako ho dopravil na miesto obvinený X. W., podpálil zariadenie baru Q. v M. na ulici Z.. XX tak, že kameňom obaleným v handre rozbil na ľavej strane vchodových dverí v spodnej časti sklenenú výplň a následne hodil do vnútra fľašu s horľavinou, ktorú podpálil a po vykonaní skutku z miesta činu ušiel po trase určenej X. W. a obvineným Q. M., pričom podpálením baru Q. spôsobili na jeho zariadení a vybavení Q. V., nar. X. S. XXXX, škodu vo výške 393 000 Sk (13 045,21 €), poškodením hracích automatov umiestnených v bare Q. spôsobili spoločnosti N., a.s., R.. XX, M., škodu vo výške 256 000 Sk (8 497,64 €) a poškodením chladiaceho zariadenia umiestnenom v bare Q. spôsobili spoločnosti Q.-G. V., s.r.o., S. XXX, X., škodu vo výške 6 460 Sk (214,43 €), následne po spáchaní skutku H. M. za jeho vykonanie vyplatil M. R. sumu 15 000 Sk (497,91 €), avšak k vyplateniu ostaných na skutku sa podieľajúcich osôb už nedošlo,

v bode 8/ doposiaľ nezistená osoba pred dňom 5. marca 2008 oslovila M. R. a objednala si u neho poškodenie novostavby v obci U. H., časť F., a to za sumu 50 000 Sk (1 659,70 €), kde následne M. R. sa stretol s nižšie postavenými členmi zločineckej skupiny, a to s Q. U., X. W. a obvinenými X. A. a Z. V. a dohodol s nimi vykonanie skutku, na čo v období od 14:00 hod. dňa 5. marca 2008 do 11:00 hod. dňa 9. marca 2008 v nočných hodinách v obci U. H., časť F. na H. ulici na novostavbe nachádzajúcej sa na parcele č. XXX/XXX, Q. U. spolu s obvineným Z. V. a X. W., potom ako ich na miesto činu doviezol na osobnom motorovom vozidle obvinený X. A. a po naplánovaní priebehu akcie, za pomoci železných roxorov poškodili na budove 3 ks plastových okien trojitú sklenenú výplň a taktiež na troch stranách budovy poškodil fasádu tým, že v nej urobili diery až do izolačného materiálu a poškodili rohy novostavby, kde následne ich z miesta činu opätovne odviezol obvinený X. A., čím svojim konaním spôsobili majiteľovi uvedenej novostavby poškodenému L. Z., nar. XX. F. XXXX, škodu celkom 32 385,15 Sk (1 074,99 €) a za vykonanie tohto skutku dostali Q. U., X.N., obvinení Z. V. a X. A. od M. R. po 5 000 Sk (165,97 €), pričom tento dostal od doposiaľ nezistenej osoby sumu 50 000 Sk (1 659,70 €).

Za tieto trestné činy uložil Špecializovaný trestný súd v Pezinku obvinenému X. W. podľa § 189 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ a s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere dvadsať rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. bol obvinenému uložený ochranný dohľad na tri roky. Ďalej mu boli podľa § 83 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. zhabané veci, a to kovový boxer čiernej farby, čierne puzdro z plynovej zbrane zn. Walther P 22, cal. 9 mm, Q. - prázdne + 1 ks čistenia vyterák + 1 ks nadstavca na hlaveň - zaistené pri domovej prehliadke u obvineného X. W.. Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. sa vlastníkom zhabaných vecí stal štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineným uložil povinnosť :

Q. U. a X. W. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému P. Q., a. s., X. S. X, XXX XX M. X, IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 3 847,93 €,

H. M. a X. W. spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Q. V., nar. X.. S. XXXX, trvale bytom N. X, XXX XX M. X, škodu v sume 13 045,21 € a poškodenej spoločnosti Q. V., s.r.o., S. XXX, XXX XX X., IČO: XX XXX XXX, škodu v sume 214,43 €.

Rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť 13. mája 2014, kedy Najvyšší súd Slovenskej

republiky, ako súd odvolací, rozsudkom sp. zn. 4 To 7/2013, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obvineného X. W. a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. mu uložil podľa § 189 ods. 4, s poukazom na § 36 písm. j/, § 37 písm. h/ a s použitím § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. a za použitia článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štrnásť rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zák. zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia

Špecializovaný trestný súd predložil 28. augusta 2014 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie, ktoré podal obvinený X. W., prostredníctvom obhajcu Mgr. Mareka Paru 10. júla 2014 na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013. Podaným dovolaním sa domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Obvinený vo svojom dovolaní uviedol, že rozhodnutie súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku, pretože opis skutku ustálený v skutkovej vete pod bodom 4/ prvostupňového rozsudku nezodpovedá právnomu posúdeniu v právnej vete, ktorá nebola dotknutá rozhodnutím odvolacieho súdu. V tomto smere tvrdil, že absentuje uvedenie formálneho znaku kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 189 ods. 4 písm. c/ Tr. zák., a to že „skutok spáchal ako člen nebezpečného zoskupenia“, no napriek tomu právna veta konštatuje naplnenie tohto kvalifikačného znaku a tejto kvalifikovanej skutkovej podstaty.

Obvinený poukázal na tento údajný nedostatok skutkovej vety výrokovej časti prvostupňového rozsudku aj ku skutkom pod bodom 4/, 7/, 8/, na ktoré upozorňoval už v písomne podanom záverečnom návrhu obhajcu z 5. mája 2014, ako aj na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu 12. mája 2014, 13. mája 2014.

Podľa názoru obvineného, pokiaľ v skutkovej vete výrokovej časti prvostupňového rozsudku pri skutku č. 4/ absentuje vymedzenie skutku tak, aby obsahoval normatívny znak „spáchal čin ako člen nebezpečného zoskupenia“, nie je možné takto v skutkovej vete vymedzený skutok subsumovať v právnej vete napadnutého rozsudku pod kvalifikovanú skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu podľa § 189 ods. 4 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 141 písm. a/ Tr. zák., ale len ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a/, j/ Tr. zák., keďže tzv. skutková veta okrem formálnych znakov základnej skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. obsahuje dva ďalšie kvalifikačné znaky „čin spáchal so zbraňou a na viacerých osobách“ umožňujúce predmetné právne posúdenie.

V tejto súvislosti ďalej uviedol, že skutková veta napadnutého rozsudku vo vzťahu k jeho osobe aj pri skutkoch pod bodom 7/, 8/ prvostupňového rozsudku výslovne neuvádza, že mal skutok spáchať ako člen zločineckej skupiny, čo predstavuje nedostatok a rozpor s ustanovením § 163 ods. 3 Tr. por., avšak vzhľadom na skutok v bode 3/ prvostupňového rozsudku, ktorý predmetný kvalifikačný znak skutkovej podstaty už obsahuje tak v skutkovej ako aj právnej vete, zhodnotil, že nepredstavuje predmetný nedostatok pri skutkoch pod bodom 7/, 8/ zásadný vplyv na jeho postavenie, tak ako vyžaduje § 371 ods. 5 Tr. zák.

Na základe uvedeného navrhol, aby dovolací súd podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku z 28. mája 2013, sp. zn. PK 1T/10/2012, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013, bol porušený zákon v jeho neprospech a zároveň s týmto výrokom podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutia; a aby podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal predmetnú vec znovu v potrebnom rozsahu prerokovať a rozhodnúť.

V zmysle § 376 Tr. por. sa k obsahu uvedeného dovolania nevyjadrila žiadna z procesných strán.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 a ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne po preskúmaní veci zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Podstatou správnej právnej kvalifikácie je, že skutok ustálený súdmi v pôvodnom konaní (ktorého správnosť a úplnosť dovolací súd nemôže skúmať a meniť) bol subsumovaný (podradený) pod správnu skutkovú podstatu trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona. Len opačný prípad (nesprávna subsumpcia) odôvodňuje naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. Správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu je teda dovolací súd povinný prezumovať.

Vo vzťahu k dôvodu dovolania, ako je vecne a právne (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) vymedzený v dovolacom podaní:

Skutková veta (popis skutku) nie je totožná s právnou vetou a spravidla nepoužíva terminológiu právnej vety (teda terminológiu dotknutého zákonného ustanovenia), aj keď sa niekedy použité výrazy a formulácie skutkovej a právnej vety prekrývajú (zhodujú). Skutková veta však musí jednoznačne vyjadrovať všetky skutkové okolnosti, ktoré sú kvalifikačným momentom použitej právnej kvalifikácie.

Ak ide o viaceré skutky so vzájomnou nadväznosťou svojho deja v jednom rozsudku, môže skutková veta niektorého skutku výslovne odkazovať na okolnosť alebo obsahovo vyjadrovať vecnú súvislosť s okolnosťou, ktorá je súčasťou popisu iného skutku, ak o identifikácii konkrétnej okolnosti nevznikne pochybnosť.

V preskúavanom prípade (skutok v bode 4 rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 28. mája 2013, sp. zn. PK-1T/10/2012) nevzniká pochybnosť, že ide o konanie osôb (obvinených R.Y., Q. U. a X. W.) ako členov zločineckej skupiny popísanej v bode 1 vyššie uvedeného rozsudku, vrátane jej personálneho vymedzenia. Na tom nič nemení okolnosť, že na páchaní skutku sa zúčastnili ďalšie osoby, ktoré neboli predmetným rozsudkom odsúdené ako členovia zločineckej skupiny (Q. M.), resp. neboli ani označené za člena zločineckej skupiny (Z. V.). Zaradenie „zadávajúceho“ člena skupiny R.Y. na vyššiu riadiacu úroveň zločineckej skupiny (oproti ďalším jej zúčastneným členom) v úvode popisu skutku je v dotknutom smere jednoznačným ukazovateľom aj vo vzťahu k X. W., ktorý bol, rovnako ako R. W., uznaný za vinného zo skutku v bode 1 rozsudku pre trestný čin podľa § 296 Trestného zákona ako člen zločineckej skupiny.

Vecná súvislosť je tu vyjadrená i v skutku v bode 1/ rozsudku, a to slovami „...pričom sa ... X. W....v rozpätí rokov 2007 až 2008 podieľali na spáchaní aspoň jedného z ôsmich zločinov a obzvlášť závažných zločinov spáchaných členmi skupiny v danom období, ...“

Spochybňovanie tejto okolnosti nezodpovedá formulácii skutkových viet jednotlivých, so skutkom v bode 1 vecne súvisiacich skutkov rozsudku. Skutok v bode 4 v popísaných súvislostiach poskytuje dostatočnú oporu pre kvalifikačné použitie ustanovenia § 189 ods. 4 písm. c/ Tr. zák. aj bez toho, aby v ňom bol X.N. výslovne označený za člena zločineckej skupiny.

Predmetné dovolacie námietky obvineného sú len prenosom z jeho predchádzajúceho odvolania proti rozsudku špecializovaného trestného súdu, s ktorými sa vysporiadal už odvolací súd v napadnutom rozsudku v potrebnom rozsahu; Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací ďalej preto poukazuje aj na príslušnú časť odôvodnenia písomného vyhotovenia tohto rozhodnutia, ktorú si osvojuje (č. l. 25-26 druhostupňového rozhodnutia).

Najvyšší súd v popísaných súvislostiach preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že námietku uvedenú v dovolaní, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, nie je možné akceptovať.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že dovolanie obsahuje argumenty a subjektívne názory stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., dovolací súd musel dovolanie obvineného X. W. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.