

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/28/2014
Identifikačné číslo spisu:	9014899190
Dátum vydania rozhodnutia:	17.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:9014899190.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu Ing. Ľudovít Albíny „ABS“ „v konkurze“, T. Vánsovej 1176/18 Revúca, IČO: 10 755 802, o návrhu správcu konkurznej podstaty JUDr. Miroslava Medveďa, Medveďovo 1441, 976 52 Čierny Balog, na zrušenie konkurzu, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2013, č. k. 47-24K 237/98-Že-519, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie úpadcu o d m i e t a .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo 17. decembra 2013, č. k. 47-24K 237/98-Že-519 zrušil konkurz na majetok úpadcu Ing. Ľudovít Albíny „ABS“ „v konkurze“, T. Vánsovej 1176/18, Revúca, IČO: 10 755 802, po splnení rozvrhového uznesenia. Druhým výrokom rozhodol, že zbavuje JUDr. Miroslava Medveďa, Medveďovo 1441, 976 52 Čierny Balog, funkcie správcu konkurznej podstaty. Uznesenie je vykonateľné nadobudnutím jeho právoplatnosti.

V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že uznesením č. k. 47-24K 237/98-33 z 9. novembra 1998 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu Ing. Ľudovít Albíny „ABS“ v konkurze, T. Vánsovej 1176/18, Revúca a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Miroslava Medveďa, Medveďovo 1441, Čierny Balog, podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV) postupom podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1. decembra 1998.

Opatrením č. k. 47-24K 1 46/98-Že-440 z 1. marca 2012 udelil správcovi súhlas na vyplatenie výťažku zo speňaženého majetku úpadcu oddeleným veriteľom, evidovaným pod por. č. 1) GENERAL FACTORING, a. s., Košická 56, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom Slovenská sporiteľňa, a. s., Suchý mýto 4, Bratislava) vo výške 17 280,29 eur a 21) OTP Banka Slovensko, a. s., Bratislava, Štúrova 5, Bratislava (pôvodne uplatnené veriteľom Investičná a rozvojová banka, a. s., Štúrova 5, Bratislava) vo výške 5 601,45 eur. Opatrenie nadobudlo právoplatnosť 9. októbra 2012.

Ďalej súd uznesením 47-24K 146/98-Že-458 z 18. decembra 2012 vydal rozvrhové uznesenie, na základe ktorého bol správca povinný zaplatiť tunajšiemu súdu súdny poplatok vo výške 232,51 eur za konkurzné konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22. januára 2013. Správca podaním z 25. októbra 2013 oznámil súdu, že splnil opatrenie č. k. 47-24K 146/98-Že-440 z 1. marca 2012 a vyplatil výťažok oddeleným veriteľom.

Správca spolu s návrhom na zrušenie konkurzu doložil do súdneho spisu doklady o splnení opatrenia č. k. 47-24K 146/98-Že-440 z 1. marca 2012. Nepredložil doklad o zaplatení súdneho poplatku za konkurzné konanie. Podľa oznámenia účtárne tunajšieho súdu, súdny poplatok nebol zaplatený, a preto bol daný na vymáhanie Justičnej pokladnici.

V odôvodnení súd poukázal na ust. § 44 ods. 1 písm. b/ zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) a uviedol, že z rozvrhového uznesenia, ktoré sa stalo právoplatným 22. januára 2013 vyplýva, že mal byť správcom uhradený len súdny poplatok za konkurzné konanie vo výške 232,51 eur na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici, pretože pohľadávky oddelených veriteľov, odmena a výdavky správcu boli uspokojené pred vydaním rozvrhového uznesenia a ostatné pohľadávky, zaradené ako pohľadávky proti podstate podľa ust. § 31 ods. 2 ZKV, pohľadávky druhej, tretej a štvrtej triedy sa neupokojovali. Keďže správca súdny poplatok na účet Krajského súdu v Banskej Bystrici neuhradil, súd ho dal na vymáhanie Justičnej pokladnici. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, že boli uhradené všetky pohľadávky podľa právoplatného rozvrhového uznesenia, súd rozhodol o zrušení konkurzného konania podľa ust. § 44 ods. 1 písm. b/ ZKV.

Súd na základe ust. § 44 ods. 4 ZKV rozhodol o zbavení funkcie správcu JUDr. Miroslava Medveďa, Medveďovo 1441, Čierny Balog, ale nerozhodol o náhrade jeho výdavkov a odmene, pretože mu boli priznané právoplatným uznesením o schválení konečnej správy.

Vzhľadom na účinky tohto rozhodnutia, ktoré sú uvedené v ust. § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka, súd v súlade s ust. § 171 ods. 3 O. s. p. viazal vykonateľnosť tohto rozhodnutia na jeho právoplatnosť.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 17. decembra 2013 č. k. 47-24K 237/98-Že-519 podal odvolanie úpadca, v ktorom v súlade s ust. § 221 ods. 1 O. s. p. žiada, aby odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd vyzval úpadcu uznesením z 20. januára 2014 na doplnenie dôvodov odvolania a zároveň ho poučil o možnom odmietnutí odvolania, ak vady odvolania neodstráni. Uznesenie bolo úpadcovi doručené 24. januára 2014 (na adrese Dukelská ulica č. 199, 049 01 Muráň 1), resp. 30. januára 2014 (na adrese T. Vansovej 1176/18, 050 01 Revúca).

Krajský súd odvolanie so spisovým materiálom v preskúmvanej veci predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu odvolaciemu (§ 10 ods. 2 O. s. p.) na rozhodnutie o odvolaní.

Keďže odvolanie úpadcu neobsahovalo náležitosti odvolania v zmysle ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p., krajský súd uznesením z 20. januára 2014 sp. zn. 47-24K 237/98-Že-525 vyzval úpadcu na odstránenie väd odvolania, spočívajúcich v neuvedení dôvodov, v čom napadnuté rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny (dôvody odvolania).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak

účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa ust. § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie, neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/. Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní, alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa ust. § 211 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d/.

Uznesenie prvostupňového súdu z 20. januára 2014, č. k. 47-24K 237/98-Že-525, ktorým bol úpadca vyzvaný na odstránenie väd odvolania, bolo riadne úpadcovi doručené 24. januára 2014 (na adrese Dukelská ulica č. 199, 049 01 Muráň I), resp. 30. januára 2014 (na adrese T. Vánsovej 1176/18, 050 01 Revúca), pričom do dňa rozhodnutia odvolacieho súdu na túto výzvu úpadca nereagoval a ani vady odvolania neodstránil. Úpadca bol taktiež v zmysle ust. § 209 ods. 1 O. s. p. riadne poučený o následkoch neodstránenia väd odvolania.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že úpadca vady odvolania do dňa tohto rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. odmietol. Účastníkom konania v odvolacom konaní nevznikli žiadne trovy, preto im nebola priznaná ich náhrada.

Toto rozhodnutie bolo prijaté rozhodnutím senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.