

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžo/52/2016
Identifikačné číslo spisu: 1015200103
Dátum vydania rozhodnutia: 13.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1015200103.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Kaufland Slovenská republika, v.o.s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou ECKER-KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, Bratislava, proti žalovanému: Štátna veterinárna a potravinová správa Slovenskej republiky, Botanická 17, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.: 4031/2014 zo dňa 23.12.2014, v konaní o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/15/2015-75 zo dňa 08.03.2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky späťvzatie žaloby o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. k.: 4031/2014 zo dňa 23.12.2014 p r i p ú š ť a, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/15/2015-75 zo dňa 08.03.2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.
Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 5S/15/2015-75 zo dňa 08.03.2016 zrušil rozhodnutie žalovaného č.: 4031/2014 zo dňa 23.12.2014 podľa ust. § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p., vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a žalobcovi priznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca sa žalobným návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č.: 4031/2014 zo dňa 23.12.2014, ktorým žalovaný rozhodol o odvolaní žalobcu proti prvostupňovému rozhodnutiu č. 340/2504/2014-163 zo dňa 13.10.2014 tak, že toto zmenil doplnením o relevantné právne predpisy, uložil žalobcovi pokutu vo výške 10.000 € podľa § 28 ods. 4 písm. g) v spojení s ust. § 28 ods. 7 zákona č. 152/1995 Z.z., v ostatnej časti prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Proti rozsudku podal žalovaný dňa 18.05.2016 odvolanie, v ktorom namietal, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, žiadal rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. žalobu zamietnuť a žalobcovi nepriznať náhradu trov konania.

Žalobca po doručení odvolania, podaním zo dňa 01.06.2016, vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Žiadal o vrátenie krátenej časti súdneho poplatku.

Žalovaný podaním doručeným najvyššiemu súdu dňa 01.12. 2016, vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby, zrušením súdneho rozhodnutia prvého stupňa a zastavením konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v odvolacom konaní postupoval v zmysle ust. § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. (Správny súdny poriadok), účinného od 01.07.2016, podľa ktorého sa odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, dokončia podľa doterajších predpisov, t.j. podľa zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (O.s.p.).

Odvolacie konanie začalo doručením odvolania podaného žalovaným súdu, dňa 18.05.2016.

Podľa § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalobca v predmetnej veci, po vydaní prvostupňového rozhodnutia súdu, avšak ešte pred tým, ako nadobudol právoplatnosť, vzal späť žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č.: 4031/2014 zo dňa 23.12.2014. Žalovaný súhlasil s pripustením späťvzatia žaloby.

Na základe uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s citovaným ustanovením § 208 O. s. p. späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/15/2015-75 zo dňa 08.03.2016 zrušil a konanie zastavil.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. v spojitosti s ust. § 246c ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

O žiadosti žalobcu na vrátenie súdneho poplatku rozhodne súd, ktorý vykonal tento poplatkový úkon, t. j. súd prvého stupňa, za splnenia zákonom stanovených podmienok v zmysle § 11 a § 13 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.