

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/91/2023
Identifikačné číslo spisu:	1610209473
Dátum vydania rozhodnutia:	30.04.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1610209473.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Š. D., narodeného XX. I. XXXX, D., T. X, zastúpeného advokátskou kanceláriou Consilior Iuris, s.r.o., Bratislava, Radlinského 51, IČO: 47 231 157, proti žalovaným 1/ S. D., narodenej X. I. XXXX, D., X. XXX/XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Martou Vícenovou, Malacky, Záhorácka 5478/15B, 2/ S. D., narodenej XX. M. XXXX, D., L. XXX/XX, 3/ S. D., narodenému XX. M. XXXX, D., X. XXX/XX, 4/ C. D., narodenej XX. I. XXXX, D., L. XXX/XX, 5/ G. D., narodenému XX. K. XXXX, D., L. XXX/XX, o určenie neplatnosti darovacích zmlúv a o určenie, že vec patrí do dedičstva, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 7C/369/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2022 č. k. 10Co/7/2022-1036, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 19. decembra 2022 č. k. 10Co/7/2022-1036 potvrdil rozsudok Okresného súdu Malacky 7C/369/2010-903 z 30 marca 2021, ktorým súd prvej inštancie žalobu žalobcu v časti určenia vlastníctva zamietol, v časti určenia neplatnosti darovacích zmlúv odmietol, žalovaným 1/, 3/ a pôvodnému žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, a štátu priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. decembra 2022 č. k. 10Co/7/2022-1036 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu dovolanie. Dňa 26. marca 2024 bolo najvyššiemu súdu doručené podanie, ktorým žalobca dovolanie vzal späť.

3. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

5. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.