

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndc/28/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124339911
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124339911.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mareka Várgu, podnikajúceho pod obchodným menom Marek Varga, Miloslavov, Platanová ulica 2355/2, IČO: 53 612 752, zastúpeného advokátom Mgr. Jozefom, Krkošekom, Bratislava, Pečnianska 1, proti žalovanej obchodnej spoločnosti ASSM-stav s. r. o., Bratislava, Slávičie údolie 1575/22, IČO: 54 609 984, o zaplatenie 3.787,75 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. 27C/80/2024 a o nesúhlase Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna a miestne príslušný Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenia § 22 písm. a) CSP a § 261 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“) nesprávne, nakoľko Okresný súd Banská Bystrica pri postúpení veci v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov neprihliadol na skutočnosť, že predmetom konania je nárok žalobcu, ktorým je fyzická osoba podnikateľ, voči žalovanej, ktorou je obchodná spoločnosť. V zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka ide teda o vzťah medzi podnikateľmi, ktorý sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, na základe čoho ide o obchodnoprávny spor, na ktorého prejednanie je miestne a kauzálna príslušný Mestský súd Bratislava III podľa § 22 písm. a) CSP.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP

neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP). Na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

3. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

4. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

5. Podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 261 ods. 8 Obchodného zákonníka, pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu

7. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal na Okresnom súde Banská Bystrica od žalovanej zaplata sumy 3 787,75 eur s príslušenstvom na základe skutočnosti, že ako živnostník spolupracoval so žalovanou na výstavbe viacerých projektov, kde realizoval elektroinštaláciu a dokončovacie práce. Na základe vykonaných prác žalovanej vystavil faktúry, ktoré táto ani na výzvy žalobcu neuhradila, a preto sa žalobca obrátil na súd. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22. júla 2024 platobný rozkaz sp. zn. 27Up/1291/2024, proti ktorému podala žalovaná odpor. Na základe uvedeného Okresný súd Banská Bystrica z dôvodu návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Mestskému súdu Bratislava IV v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov. Mestský súd Bratislava IV vyjadril nesúhlas s postúpením veci.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava IV podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením veci je dôvodný. Civilný sporový poriadok v § 12 ods. 2 ustanovuje, že na konanie v prvej inštancii je pre obvod Mestského súdu Bratislava IV miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, pokiaľ CSP neurčuje inak. Nakoľko však v danej veci ide o spor obchodnoprávnej povahy je nevyhnutné aplikovať § 22 písm. a) CSP, v zmysle ktorého je v obchodnoprávných sporoch príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave. Obchodnoprávny charakter sporu najvyšší súd vyvodil zo skutočnosti, že ide o spor medzi dvoma podnikateľmi a to fyzickou osobou - podnikateľom, podnikajúcou na základe živnostenského oprávnenia a obchodnou spoločnosťou zapísanou v obchodnom registri (§ 2 písm. a) Obchodného zákonníka), pričom uplatňovaný nárok žalobcu na uhradenie žalovanej sumy je odvodzovaný od skutočnosti, že žalobca ako živnostník v rámci svojho podnikania vykonal pre žalovanú práce, na základe čoho vystavil žalovanej faktúry, ktoré neboli žalobcovi uhradené. Zároveň, žalobca ako fyzická osoba sa sám v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu definoval ako podnikateľ a na preukázanie svojich tvrdení predložil faktúry vystavené ním ako dodávateľom s označením IČO. Z uvedeného je nepochybné, že medzi žalobcom a žalovanou sa jedná o záväzkový vzťah, pri ktorého vzniku bolo zrejmé, že sa týka ich podnikateľskej činnosti tak, ako to definuje ustanovenie § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

9. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že na konanie v predmetnom spore týkajúcom sa nároku žalobcu v pozícii fyzickej osoby - podnikateľa na uhradenie faktúr vystavených v nadväznosti na

vykonanie prác pre žalovanú obchodnú spoločnosť, t. j. v obchodnoprávnom spore, je príslušný Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave (§ 22 písm. a) CSP).

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci teda dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava IV s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.