

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/6/2018
Identifikačné číslo spisu:	3806209839
Dátum vydania rozhodnutia:	27.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Machyniak
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3806209839.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Kúpele Bojnice, a. s., so sídlom v Bojniciach, IČO: 31 638 694, zastúpeného JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská cesta 1, proti žalovaným 1/ AFP trade s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mikulášska 1, IČO: 35 861 452, zastúpenému VÁLKY PARTNERS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Muškátova 792/36, IČO: 36 861 839, 2/ DJK trade, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Mikulášska 1, IČO: 31 345 875, o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/171/2006, o návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava I, takto

rozhodol:

Návrhu žalovaného 2/ na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/171/2006 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V spore o určenie platnosti odstúpenia od zmluvy vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 15C/171/2006, podal žalovaný 2/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na doterajší postup Okresného súdu Prievidza je zrejmé, že konanie vedené súdom, ktorý je príslušný na prejednávanie vecí súvisiacich s konkurzným konaním, bude hospodárnejším a rýchlejšim, a že vec bude prejednaná po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie.

2. Žalobca s prikázaním veci nesúhlasil. Uviedol, že v danom prípade tu nie sú žiadne výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali vec delegovať na iný než príslušný súd. Poukázal hlavne na to, že predmetné konanie po 12 rokoch trvania je v štádiu ukončeného dokazovania, skutkový stav je úplne zistený a ustálený a nie je preto žiadny dôvod na vykonávanie ďalších dôkazov. Podanie tohto návrhu považoval len za opakovanú snahu predĺžiť spor a oddaľovať vydanie konečného rozhodnutia. Navrhol preto návrh ako nedôvodný zamietnuť.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C. s. p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Prievidza) a súdu, ktorému sa má spor prikázať

(Okresnému súdu Bratislava I.). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (čo rovnako platí aj pre civilné mimosporové konania). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. V danom prípade tu neexistujú žiadne špecifické okolnosti, ktoré by odôvodňovali delegáciu sporu inému než príslušnému súdu. Za takúto okolnosť nemožno považovať ani prebiehajúce konkurzné konanie na Okresnom súde Bratislava I, v ktorom ako úpadca vystupuje žalovaný 1/. Navyše, žalobca s prikázaním sporu výslovne nesúhlasil, pričom poukázal na stav konania, ktoré je po 12 ročnom trvaní v štádiu, kedy už delegácia sporu nie je na mieste, s čím sa najvyšší súd stotožňuje. Navrhované prenesenie miestnej príslušnosti nie je v danej veci v záujme zabezpečenia ani hospodárnosti konania a ani jeho zrýchlenia.

6. Najvyšší súd dospel so zreteľom na uvedené k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. Návrhu žalovaného 2/ preto nevyhovelo.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.