

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/40/2023
Identifikačné číslo spisu:	1122212365
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2023
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1122212365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa W. Š., narodeného X. M. XXXX, trvale bytom Y., L. XXX/XX, o uznanie cudzieho dedičského rozhodnutia, naposledy vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 12Ecud/3/2023, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci Okresným súdom Bratislava I j e d ô v o d n ý.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 22. júna 2023, došlým Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“) spolu so spisom 26. deň rovnakého mesiaca i roka predložil vec na rozhodnutie z dôvodu svojho nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Bratislava I. Poukázal na ustanovenia § 68a písm. c) zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom (v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „ZMPSP“), § 14 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“) a skutočnosť, že navrhovateľ má adresu trvalého pobytu v obci Y., okres I.. Dôvodil, že keďže ide o rozhodnutie, ktoré nevyžaduje výkon, na konanie vo veci je príslušný všeobecný súd osoby, voči ktorej sa má rozhodnutie uznať. Všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Nitra. Nestotožnil sa s odôvodnením postúpenia veci Okresným súdom Bratislava I, že vec spadá do výlučnej kauzálnej príslušnosti Okresného súdu Banská Bystrica, ktorý je kauzálne príslušným na exekučné konanie.

2. Podľa § 68a písm. c) ZMPSP na konanie o uznaní cudzieho rozhodnutia osobitným výrokom je príslušný súd, ktorý je príslušný na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, ak nie je daná jeho príslušnosť podľa písmena b); ak ide o rozhodnutie, ktoré nevyžaduje výkon, je príslušný všeobecný súd osoby, voči ktorej sa rozhodnutie má uznať, a ak nie je taký súd, na konanie je príslušný Okresný súd Trnava.

3. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti, ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú

súdy viazané.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Bratislava I, príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, po prejednaní veci bez pojednávania (§ 177 ods. 1 CSP a contrario) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením mu veci je dôvodný.

5. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom domáha uznania cudzieho dedičského rozhodnutia z 31. januára 2022, vydaného notárkou Marinou Milić, Nikole Pašića č. 2, Zaječar, Srbská republika (právoplatného 7. marca 2022) na území Slovenskej republiky z dôvodu, že súčasťou pozostalosti po nebohom E. I. sú aj dva osobné automobily registrované v Slovenskej republike (Opel model Zafira, rok výroby 2006, evidenčné číslo vozidla I. a Volkswagen model Passat, rok výroby 2005, evidenčné číslo vozidla I.) a peňažné prostriedky na účte v UniCredit Bank, bližšie identifikovanom v návrhu; pričom navrhovateľovi neprislúcha postavenie dediča po nebohom.

6. V prípade cudzieho rozhodnutia o dedičstve, akým je aj to uvádzané v predošlom odseku, nejde o rozhodnutie, ktoré by vyžadovalo výkon na území Slovenskej republiky (nakolko za výkon rozhodnutia ani vykonávanie exekúcie v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 68 ods. 1 písm. c) ZMPSP nejde považovať prípadné úkony spojené so zmenou evidencie, či už držiteľa motorových vozidiel alebo majiteľa účtu v banke v evidenciách na to určených), a preto treba dať za pravdu Okresnému súdu Banská Bystrica, že jeho príslušnosť na rozhodnutie v tejto veci neprichádza (bez ďalšieho) do úvahy. Tým, čo ale na základe doterajšieho obsahu spisu ostalo sporným a čo pred rozhodnutím sa postúpiť vec inému súdu neobjasnil súd, na ktorom konanie začalo, t. j. Okresný súd Bratislava I, je vzťah navrhovateľa uznania cudzieho rozhodnutia k majetku v ňom uvedenému, zanechanému porúčiteľom na území Slovenskej republiky a práve preto nateraz nejde spoľahlivo tvrdiť, že navrhovateľ uznania je onou osobou, voči ktorej sa má rozhodnutie uznať. Keďže ale práve možnosť podradenia navrhovateľa pod takúto definíciu je rozhodujúcou pre záver, že príslušným na uznanie je jeho všeobecný súd, t. j. Okresný súd Nitra a naopak prípadná (dosiaľ rovnako nezrejmá) nemožnosť považovania navrhovateľa za osobu, voči ktorej sa má rozhodnutie uznať, by viedla k záveru o nástupe tzv. zvyškovej alternatívy príslušnosti podľa ustanovenia § 68 ods. 1 písm. c) ZMPSP, t. j. tej o príslušnosti Okresného súdu Trnava; najvyššiemu súdu neostávalo iné, než rozhodnúť spôsobom uvedeným vo výroku tohto jeho uznesenia, teda konštatovať dôvodnosť nesúhlasu s postúpením (s následkom vrátenia veci súdu, ktorý ju bez obstarania dostatku podkladov pre konečné rozhodnutie o príslušnosti a teda predčasne postúpil, resp. presnejšie dnes už právnenému nástupcovi medzičasom zaniknutého súdu a to v záujme vytvorenia mu novej možnosti po doplnení podkladov postúpiť vec súdu, ktorý už príležitosť dôvodne namietat' proti postúpeniu mať nebude).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.