

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu v **I. rade: B., a. s.** H., N., žalobcu v **II. rade: M. K.,** H., B., žalobcu v **III. rade: T. K.,** Č. Č., žalobcu v **IV. rade: Ing. M. Š.,** V., S., žalobcu v **V. rade: C. a. s. V.,** H., žalobcu v **VI. rade: G. a. s. v likvidácii,** V., S., žalobcu v **VII. rade: T., spol. s r. o.,** V., H., zastúpeného JUDr. B. K., advokátkou so sídlom vo V., M., proti žalovanému: **Centrálny depozitár cenných papierov SR Bratislava,** ul. 29. augusta 1/ A,, zastúpenému JUDr. L. K., advokátkou so sídlom v B., V., **o splnenie povinnosti zaevidovať cenné papiere,** na odvolanie žalovaného a Slovenskej republiky – Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, Bratislava, Mierová 19,,zastúpenej JUDr. M. K., advokátom so sídlom v B., G., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 17 Cb 122/03-291 zo dňa 4. februára 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že **p r i p ú ť a,** aby ako vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpila do konania Slovenská republika – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky.

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nepripustil vstup Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

V odôvodnení uviedol, že v konaní súd skúmal otázku, či uvedený subjekt má právny záujem na výsledku sporu, ktorú je potrebné riešiť predovšetkým podľa hmotného práva.

Je nesporné, že predmetom konania je oprava chybného zápisu v evidencii žalovaného, vykonaná žalovaným dňa 9. decembra 1998 v rozpore so zákonom na základe nulitného aktu Ministerstva financií SR č. 043/1998/SAN zo dňa 9. decembra 1998, ktorý bol zrušený súdnym rozhodnutím a vo veci nové rozhodnutie vydané nebolo. Žalobcovia poukazovali na skutočnosť, že otázka platnosti a zákonnosti exekúcie, v ktorej nadobudli spolu 647 akcií obchodnej spoločnosti T., a. s., B., bola vyriešená nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. decembra 2007, sp. zn. II. ÚS 159/07 – 37 o prerokovaní sťažnosti spoločnosti T., s. r. o., V., vo veci namietaného porušenia jeho práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. V náleze sa konštatuje, že sťažovateľ predmetné akcie nadobudol a je vylúčené, aby zákonnosť priebehu exekúcie ako prejudiciálnu otázku posudzoval súd v inom konaní, a to i v prípade, ak ide o súd, konajúci o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora smerujúcom proti rozhodnutiu vydanom v inom, než preskúmacom konaní.

Aj keď sťažovateľom v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky bola len obchodná spoločnosť T., s. r. o., V., teda žalobca v VII. rade, týmto nálezom bola potvrdená aj zákonnosť nadobudnutia akcií T., a. s., žalobcami v I. až VI. rade, pretože Ústavný súd SR preskúmaval zákonnosť nadobudnutia predmetných akcií v exekučnom konaní, vedenom pred Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. Er 3143/97, EX 4575/97 na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku z 13. januára 1997 sp. zn. 3C 565/96, v ktorom akcie a. s. T. nadobudli aj žalobcovia v I. až VI. rade.

V predmetnom konaní preto nemôže byť otázka vlastníctva akcií riešená ako predbežná otázka, ktorej zodpovedanie by malo zásadný význam pre rozhodnutie o petite žaloby, ako aj pre právne postavenie vedľajšieho účastníka.

Predpokladom účasti vedľajšieho účastníka je existencia právneho záujmu na výsledku konania, t. j., že jeho právne postavenie bude výsledkom sporu ovplyvnené.

V predmetnom konaní žalobcovia žiadajú nahradiť prejav vôle žalovaného tak, že žalovaný opravuje chybné zápisy v evidencii zaknihovaných akcií a. s. T., a keďže toho času majú akcie podobu listinných cenných papierov, výsledok tohto konania sa navrhovateľa ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného nijako nedotkne. Súd preto návrhu na pristúpenie vedľajšieho účastníka do konania v zmysle § 93 O. s. p. nevyhovel.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalovaný, ako aj Slovenská republika – Ministerstvo hospodárstva SR.

Žalovaný v odvolaní uviedol, že podľa právnej teórie právny záujem na vedľajšom účastníctve je daný, ak sa výsledok konania priamo alebo čo i len nepriamo dotkne hmotnoprávneho postavenia vedľajšieho účastníka, jeho práv a povinností v konkrétnom vzťahu. V predmetnej veci sú účastníci konania v spore ohľadom otázky zápisu v evidencii zaknihovaných cenných papierov, ktorú žalovaný už nevedie. Posledne evidovaným subjektom v tejto evidencii v čase jej existencie bola Slovenská republika – Ministerstvo hospodárstva SR.

Žalobcovia zastávajú názor, že sú subjektami, ktoré mali byť evidované namiesto Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR. Ide o otázku, ktorá sa dotýka priamo uvedeného subjektu, súd sa preto bude musieť vysporiadať s touto právnou otázkou a dospieť k jednoznačnému záveru, čo má za následok, že rozhodnutie v tejto veci sa dotkne postavenia Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR..

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že návrhu Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR. na pripustenie jej vstupu do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného sa vyhovie.

Podľa navrhovateľa vedľajšieho účastníctva Ministerstvo hospodárstva SR. preukázalo právny záujem na vstup do konania a je presvedčené o jednoznačnosti tohto právneho záujmu. Existencia nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 159/07-37, na ktorý sa odvolávajú žalobcovia, ako aj súd prvého stupňa, nijako jeho právny záujem na výsledku konania nespochybňuje.

Pokiaľ súd žalobe vyhovie, potvrdí, že vlastníctvo žalobcov k predmetným akciám považuje za preukázané, a to napriek faktu, že je sporné, a to aj napriek tomu, že v tomto konaní sa posudzovaním otázky vlastníctva akcií nezaoberal. O vlastníctve môže byť rozhodnuté len v konaní pod sp. zn. 2 Cb 1272/02, v ktorom sa určenia vlastníctva domáha jeden zo žalobcov – pôvodne spoločnosť C., a. s., v súčasnosti pod novým obchodným menom G., a. s. v likvidácii.

Odvolaateľ ďalej poukazuje na výklad pojmu právny záujem, ktorým nemožno zohľadňovať len úzke hľadisko hmotnoprávne, ale právny záujem na výsledku konania podľa § 93 ods. 1 O. s. p. je nutné posudzovať zo širšieho hľadiska prirodzenoprávneho, resp. hodnotového a morálneho. Pokiaľ nebude ohrozené.

Ministerstvo hospodárstva SR. umožnený vstup do konania, stratí možnosť hájiť svoje práva, ktoré môžu byť výsledkom konania podstatným spôsobom Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že vstup Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR do konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 17 Cb 122/03 ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného pripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že odvolania žalovaného a Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR. sú dôvodné.

Podaním zo dňa 10. mája 2007 navrhovateľ vedľajšieho účastníctva súdu prvého stupňa oznámil, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Vzhľadom na nesúhlas žalobcov súd napadnutým uznesením rozhodol tak, že jeho účasť v konaní nepripustil.

Podľa § 93 O. s. p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, predpokladom vstupu vedľajšieho účastníka do konania je jeho právny záujem na výsledku. Právny záujem je daný, ak sa výsledok konania priamo alebo nepriamo dotkne hmotnoprávneho postavenia vedľajšieho účastníka, jeho práv a povinností v konkrétnom hmotnoprávnom vzťahu.

Žalobcovia sa domáhajú súdnej ochrany s poukazom na vlastníctvo akcií spoločnosti T., a. s., Bratislava, ktoré mali nadobudnúť v exekučnom konaní. Ministerstvo hospodárstva SR. ako akcionár spoločnosti T., a. s., existenciu ich vlastníckeho práva popiera, a keďže predmet konania súvisí s otázkou vlastníctva akcií uvedenej spoločnosti, je zrejmé, že navrhovateľ vedľajšieho účastníctva má právny záujem na jeho výsledku.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že pripustil vstup Slovenskej republiky – Ministerstvo hospodárstva SR ako vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaného.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2010

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M. B.