

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **T.V., bytom K.X., L.M.** proti žalovanému: **JUDr. P.K., AK V.X., B., správcovi konkurznej podstaty úpadcu D., a.s., N.X., B., IČO: X.**, o určenie pravosti peňažnej pohľadávky, na odvolanie C.d.c.p.SR, a.s., Ul. X., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2007, č.k. 6 Cbi 87/06-37, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 12. novembra 2007, č.k. 6 Cbi 87/06-37 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením C.d.c.p. SR, a.s. nepriznal náhradu vo výške Sk 506,- za poskytnuté služby.

Uviedol, že podľa § 125 OSP požiadal súd C.d.c.p. SR, a.s., o oznámenie, či žalobca označený v návrhu je vlastníkom cenných papierov - akcií G., a.s., so sídlom N. X., B., IČO: X. Doručil súdu výpis z evidencie údajov z účtu majiteľa cenných papierov a súčasne aj faktúru č.2007041698 s fakturovanou sumou 506,- Sk. Na výzvu súdu nepreukázal však výšku vynaložených vecných nákladov v zmysle § 128 OSP.

Proti uzneseniu podal C.d.c.p., a.s. odvolanie.

Namietal, že konajúcemu súdu poskytol na základe § 128 OSP informáciu o utajovaných skutočnostiach podľa § 110 ods. 1 písm. a/ zák.č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch. Za podanie správy mu podľa § 110 ods. 4 cit. zákona ako aj § 128 OSP patrí úhrada nákladov. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a priznal mu náhradu za poskytnuté služby alebo napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil na nové rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 128 OSP každý je povinný bez zbytočného odkladu na požiadanie súdu písomne oznámiť skutočnosti, ktoré majú význam pre konanie a rozhodnutie súdu, za náhradu vecných nákladov.

Je nepochybné, že odvolateľ na požiadanie súdu v súlade s týmto ustanovením oznámil súdu požadované skutočnosti. Za ich oznámenie si vyúčtoval čiastku 506,- Sk ako odplatu za poskytnutú službu v zmysle C.d.c.p. SR, a.s.

V zmysle ustanovenia § 128 OSP patrí za oznámenie súdom požadovaných skutočností náhrada vecných nákladov, čo korešponduje aj s § 110 ods. 4 zák.č. 566/2001 Z.z., v zmysle ktorého patrí za podanie správy tiež úhrada nákladov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa však stotožňuje s názorom súdu prvého stupňa v tom, že za vecné náklady nemožno považovať cenu za poskytnutú službu tak, ako ju účtuje odvolateľ v zmysle svojho cenníka. Za vecné náklady je potrebné pokladať vecné výdavky, ktoré akciovej spoločnosti C.d.c.p., a.s. skutočne vznikli v súvislosti s poskytnutou službou. V danom prípade nejde o obchodný vzťah súdu a poskytovateľa správy. Súdom nie je zákazníkom (klientom), keďže má právo poskytnutie požadovanej správy vynucovať i príslušnými sankciami. Za poskytnutie požadovanej skutočnosti súdu však poskytovateľovi prislúcha náhrada vecných nákladov.

Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa nepriznal odvolateľovi žiadnu náhradu bez toho, aby skúmal jeho právo na náhradu vecných nákladov, vychádza jeho rozhodnutie z nesprávneho právneho posúdenia veci, pre ktoré nevykonal žiadne dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 3 OSP zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Podľa § 226 OSP je pre Krajský súd v Bratislave, ktorému sa vec vracia na ďalšie konanie právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky záväzný.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: