

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Lawyer Partners, a.s.**, so sídlom v Bratislave, Prievozská č. 37, IČO: 35 944 471, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pri starej prachárni č. 13, proti žalovanému: **F. S.**, bytom L. o zaplatenie 1,33 €, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7 Ro 332/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 21. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 458/2014, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej aj „súd prvého stupňa“) uznesením zo 7. januára 2014 č.k. 7 Ro 332/2013-16 uložil žalobkyni, aby zaplatila súdny poplatok za úkony súdu v sume 6,50 Eur v zmysle položky č. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov (ďalej len „Sadzobník“), ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o súdnych poplatkoch“).

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Košiciach uznesením z 21. novembra 2014 sp. zn. 3 Co 458/2014 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 O.s.p.). Citoval položku 20a Sadzobníka a konštatoval, že súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch. Uviedol, že nemožno súhlasiť s tvrdením žalobkyne, že poplatková povinnosť vznikla podaním návrhu v roku 2006, pretože o jej návrhu bolo už v konaní rozhodnuté zastavením konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh. Nové podanie žalobkyne aj keď datované dňom 23. marca 2006, zaslané v elektronickej podobe 9. januára 2013 Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, ktorý ju postúpil 16. mája 2013 súdu prvého stupňa, je podľa odvolacieho súdu novou žalobou. Súdny poplatok súd prvého stupňa podľa názoru odvolacieho súdu vyrubil v lehote ustanovenej v § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, ktorá doposiaľ podľa neho neuplynula, preto žalobkyňa nedôvodne namieta premlčanie práva na vyrubenie súdneho poplatku.

Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa dovolanie s tým, že jej v konaní bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.). V danom prípade bolo podľa žalobkyne potrebné vychádzať z toho, že návrh na začatie konania bol podaný už v roku 2006, kedy žiadne ustanovenie zákona o súdnych poplatkoch neumožňovalo súdu vyrubiť poplatok za vytvorenie spisu. V roku 2013 nebol podaný žiadny nový (resp. ďalší) návrh na začatie konania, ale len rovnopis návrhu, ktorý podala už v roku 2006. K odňatiu jej možnosti konať pred súdom došlo tým, že bola vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, i keď pre to nebol zákonný podklad a došlo k preklúzii v zmysle § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch. So zreteľom na to žiadala napadnuté uznesenie a tiež ním potvrdené uznesenie

súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas žalobkyňa zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej žalobkyne - vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 7 Cdo 297/2014, 7 Cdo 549/2014, 7 Cdo 567/2014, 7 Cdo 569/2014, 7 Cdo 577/2014, 7 Cdo 579/2014, 3 Cdo 268/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 O.s.p. a 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. novembra 2015

JUDr. Ľubor Š e b o, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová