

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/139/2015
Identifikačné číslo spisu:	7014200795
Dátum vydania rozhodnutia:	27.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7014200795.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky M., bytom L. zastúpenej JUDr. Gabrielou Jablonskou, advokátkou so sídlom Letná 47, Košice, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o vdovský dôchodok o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 5. marca 2015, č. k. 6Sd/45/2014-48 a doplňujúcemu rozsudku z 2. apríla 2015, č. k. 6Sd/45/2014-54, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 5. marca 2015, č. k. 6Sd/45/2014-48 a doplňujúci rozsudok z 2. apríla 2015, č. k. 6Sd/45/2014-54, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 5. marca 2015, č. k. 6Sd/45/2014-48, potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo 4. decembra 2014, ktorým bol podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) a § 1 Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 295/2014 Z. z., ktorým sa ustanovuje pevná suma zvýšenia dôchodkovej dávky a percento zvýšenia úrazovej renty v roku 2015 (ďalej len „Opatrenie“) s účinnosťou od 1. januára 2015 zvýšený starobný dôchodok navrhovateľky na sumu 649,30 € mesačne a vdovský dôchodok na sumu 129,70 € mesačne.

Doplňujúcim rozsudkom z 2. apríla 2015, č. k. 6Sd/45/2014-54, krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 22. apríla 2014, ktorým bola podľa § 45 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov a 259 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietnutá žiadosť navrhovateľky o prehodnotenie sumy vdovského dôchodku zo dňa 12. februára 2014 podľa § 70 a 71 Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Z odôvodnenia rozsudkov krajského súdu vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia sú správne a boli vydané v súlade so zákonom.

Rozsudok krajského súdu z 5. marca 2015, ako aj doplňujúci rozsudok z 2. apríla 2015, napadla včas podaným odvolaním navrhovateľka. Namietala, že postupom súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, nakoľko krajský súd rozsudkom z 5. marca 2015 potvrdil rozhodnutie odporkyne zo 4.

decembra 2014, pričom predmetné rozhodnutie krajský súd na pojednávaní dňa 5. marca 2015 vôbec neoboznámil, neinformoval navrhovateľku ani o spojení vecí, a to konania o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. apríla 2014 a konania o návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporkyne zo 4. decembra 2014. Poukázala na záznam z priebehu pojednávania zo dňa 5. marca 2015 zachytený na CD nosiči, ktorý preukazuje, že predmetom pojednávania bol návrh navrhovateľky na preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 22. apríla 2014, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľky o prehodnotenie sumy vdovského dôchodku zo dňa 12. februára 2014. Ak krajský súd napriek tejto skutočnosti na pojednávaní dňa 5. marca 2015 vyhlásil rozhodnutie, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 4. decembra 2014 o zvýšení starobného a vdovského dôchodku navrhovateľky od 1. januára 2015, odňal navrhovateľke možnosť konať pred súdom a neumožnil jej využiť práva, ktoré jej O.s.p. poskytuje. Následne krajský súd vydal dňa 2. apríla 2015 doplnujúci rozsudok, ktorý navrhovateľka považuje za zmätočný, pretože krajský súd vo výroku rozsudku uviedol, že „Doplnuje rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4.12.2014 tak, že sa potvrdzuje aj rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.4.2014.“ Súčasne navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že na Krajskom súde v Košiciach sa vedie pod č. k. 9Sd/49/2013 aj ďalšie konanie vo veci prehodnotenia jej starobného dôchodku od 11.01.2005. Navrhla, aby odvolací súd oba napadnuté rozsudky krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, s tým, že krajský súd predovšetkým určí, čo je predmetom konania, prípadne rozhodne o spojení vecí.

Odporkyňa dôvody uvedené v odvolaní navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla napadnuté rozhodnutia súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté rozsudky krajského súdu a konanie, ktoré im predchádzali a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu ako aj jeho doplnujúci rozsudok je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu, odvolací súd zistil, že krajský súd uskutočnil dňa 5. marca 2015 pojednávanie, predmetom ktorého, ako vyplýva z obsahu zápisnice bolo preskúmanie rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.4.2014 o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o prehodnotenie sumy jej vdovského dôchodku ku dňu 19. januára 2007. K uvedenému rozhodnutiu sa vyjadrila právna zástupkyňa navrhovateľky ako aj zástupkyňa odporkyne. Krajský súd však vyhlásil rozsudok, ktorým potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4.12.2014, ktoré nebolo na pojednávaní oboznámené a ani spomenuté. Z obsahu spisu ani nevyplyva, že by súd spojil na spoločné konanie o opravných prostriedkoch navrhovateľky proti rozhodnutiam odporkyne z 22.4.2014 a 4.12.2014.

Z uvedeného je zrejmé, že krajský súd rozhodol o potvrdení rozhodnutia odporkyne, ktoré nebolo predmetom konania a svojím postupom odňal účastníkom možnosť konať pred súdom.

Odňatie možnosti konať pred správnym súdom predstavuje taký chybný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Za takýto postup treba považovať aj situáciu, keď účastník konania nie je plne oboznámený s predmetom konania a nemá možnosť sa k nemu vyjadriť.

Procesným právom účastníka je aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia. Jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie.

Odvolací súd je toho názoru, že krajský súd z uvedených zásad súdneho prieskumu dôsledne nevychádzal. Krajský súd v napadnutom rozsudku zo dňa 5. marca 2015 uviedol len vyjadrenia účastníkov konania a citoval zákonné ustanovenia, avšak neuviedol akými úvahami sa pri preskúmaní rozhodnutia odporkyne riadil a ako vec sám právne posúdil.

Nedostatok dôvodov rozhodnutia súdu a tým aj jeho nezrozumiteľnosť je rovnako dôvodom na jeho zrušenie a vrátenie veci na ďalšie konanie.

V dopĺňujúcom rozsudku krajský súd pochybil už vo výroku rozhodnutia, pretože uviedol že dopĺňuje rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 4.12.2014 tak, že sa potvrdzuje aj rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22.4.2014. Uvedený výrok dopĺňujúceho rozsudku nedáva zmysel a je nepreskúmateľný.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu z 5. marca 2015, č. k. 6Sd/45/2014-48 ako aj dopĺňujúci rozsudok z 2. apríla 2015, č. k. 6Sd/45/2014-54 podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu odstrániť vyššie uvedené vady konania, predovšetkým si ozrejmi preskúmanie ktorého rozhodnutia resp. rozhodnutí je predmetom daného konania, na základe vhodnosti rozhodne o spojení vecí, resp. o vylúčení veci na samostatné konanie a opätovne preskúma zákonnosť napadnutých rozhodnutí odporkyne a dostatočne sa vysporiada tak s dôvodmi napadnutých rozhodnutí ako aj s konkrétnymi námietkami navrhovateľky voči nim. V novom rozhodnutí vo veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods.3 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.