

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	1114223327
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1114223327.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Q. H., bývajúcej v M. G., T. XXX/X, zastúpenej JUDr. Miloslavom Hrickom, advokátom v Liptovskom Mikuláši, Ul. 1. mája 709, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, o zaplatenie 996 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 25C/148/2014, o návrhu žalobkyne na prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, takto

rozhodol:

Vec Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 25C/148/2014 p r i k á z u j e Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

Odôvodnenie

Podaním z 23. februára 2016 (došlým Okresnému súdu Bratislava I, teda súdu, na ktorom konanie začalo - ďalej tiež „vec prejednávajúci súd“, 3. marca 2016) žalobkyňa navrhla prikázanie veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, a to z dôvodu vhodnosti. Tá má spočívať v hospodárnosti a efektívnosti konania (bude potrebné vykonať dôkazy výsluchom zdravotných pracovníkov, ktorí majú bydlisko, či miesto výkonu práce v okresoch Liptovský Mikuláš a Ružomberok), v znížení nákladov dokazovania, cestovného a tiež rizika, že sa svedkovia nezúčastnia výsluchu pre vzdialenosť ich bydlísk od sídla vec prejednávajúceho súdu (300 km, resp. 3 hodiny cesty).

Žalovaná podaním zo 17. marca 2016, došlým vec prejednávajúcemu súdu 22. deň toho istého mesiaca i roka oznámila, že rozhodnutie o návrhu žalobkyne ponecháva na úvahu príslušného súdu, voči prikázaniu veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš však námietky nemá.

Podľa § 12 ods. 2 O. s. p. (Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti; podľa odseku 3 rovnakého ustanovenia potom o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Príslušným rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci je Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“). Postavenie súdov bezprostredne nadriadených Okresnému súdu Bratislava I a

Okresnému súdu Liptovský Mikuláš totiž prislúcha v prvom prípade Krajskému súdu v Bratislave a v druhom Krajskému súdu v Žiline, takže v rámci trojstupňovej sústavy všeobecných súdov Slovenskej republiky je najbližším spoločne nadriadeným súdom oboj okresným súdom, o ktoré tu ide, až najvyšší súd (v tejto súv. por. i čl. I § 3 ods. 1 písm. a/ a ods. 6 písm. c/ a § 4 zákona č. 371/2004 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ako aj čl. I § 5 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z.). Najvyšší súd preto preskúmal vec a dospel k záveru, že návrhu žalobkyne je namieste vyhovieť.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejedná a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov). Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O. s. p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti je potom existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci (rozumej na súde, ktorému sa vec má prikázať - v porovnaní so súdom príslušným).

Najvyšší súd v prejednávanej veci dospel k záveru, že podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti sú splnené. Prikázaním veci Okresnému súdu Liptovský Mikuláš totiž bude naplnený predpoklad hospodárnejšieho, rýchlejšieho a efektívnejšieho priebehu súdneho konania, a to najmä v štádiu dokazovania, keďže osoby prichádzajúce do úvahy ako svedkovia bývajú v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš alebo v jeho blízkom okolí. V meste Liptovský Mikuláš má bydlisko i sama žalobkyňa, ktorá pri charaktere poisťnej zmluvy ako jednej zo spotrebiteľských zmlúv (v tejto súv. por. i § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) príslušnosť ňou navrhovaného súdu na prejednanie a rozhodnutie veci mohla docieľiť už v čase rozhodnutia sa pre začatie konania priamo podaním žaloby na takomto súde (ktorého príslušnosť ako osobitná príslušnosť daná na výber vyplýva z ustanovenia § 87 písm. f/ O. s. p.), o takúto možnosť však prišla rozhodnutím sa (môžbyť i nie celkom uváženým) pre začatie konania na všeobecnom súde žalovanej. Z pohľadu rozhodovania sa, či prikázanie veci inému súdu je naozaj vhodným, však najvýznamnejším bolo to, že horšia dostupnosť vzdialenejšieho súdu pre svedkov aj žalobkyňu by sa mohla podpísať na komplikáciách pri zabezpečovaní čo najplynulejšieho priebehu konania a tiež to, že žalovaná v rámci zaujímania stanoviska k návrhu žalobkyne nevyslovila voči zmene súdu majúceho prejednať a rozhodnúť túto vec žiadane námietky (čo nepochybne potrebné je interpretovať i tak, že tejto účastníčke je prakticky jedno, na ktorom z viacerých do úvahy prichádzajúcich súdov sa konanie uskutoční).

Najvyšší súd rozhodol preto tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.