

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. M.**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom**, za účasti **1) R. M.**, **2) P. M.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. 2008/00224/232 zo dňa 11.júna 2008, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26 Sp 82/2008-14 zo dňa 24. marca 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26 Sp 82/2008-14 zo dňa 24. marca 2009 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením č.k. 26 Sp 82/2008-14 zo dňa 24. marca 2009 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu z dôvodu neodstránenia väd opravného prostriedku, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu (§ 250p Občianskeho súdneho poriadku). Krajský súd uviedol, že navrhovateľa vyzval uznesením č.k. 26 Sp 82/2008-12 zo dňa 1.októbra 2008 na odstránenie väd opravného prostriedku a na opravu mu určil 15-dňovú lehotu. Navrhovateľ toto uznesenie krajského súdu prevzal dňa 7.októbra 2008 a 15-dňová lehota uplynula dňa 23.októbra 2008. Žalobca v súdom určenej 15-dňovej lehote, ani po jej uplynutí, vady opravného prostriedku neodstránil.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Uviedol, že podáva odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí opravného prostriedku. Dňa 29.decembra 2004 si spolu s R. M. a P. M. (oprávnené osoby) uplatnil u odporcu nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom v k.ú. Ž. H.. Dňa 11.júna 2008 vydal odporca rozhodnutie č. 2008/00224/232, ktorým rozhodol, že oprávnené osoby spĺňajú podmienky na priznanie práva na náhradu za pozemky. Dňa 10.júla 2008 navrhovateľ podal na Krajskom súde v Banskej Bystrici proti

rozhodnutiu odporcu opravný prostriedok. Krajský súd však jeho opravný prostriedok odmietol.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie krajského súdu potvrdiť. Poukázal na to, že navrhovateľ v opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu, ale ani v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu, neuviedol, v čom toto rozhodnutie považuje za protiprávne, v čom rozhodnutie alebo postup správneho orgánu alebo krajského súdu považuje za nesprávny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ustanovenia § 250ja ods. 2, § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis odporcu č. 2008/00224, zistil, že navrhovateľ podal dňa 14.júla 2008 opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporcu, ktoré bližšie neoznačil. Uviedol, že jeho opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu odporcu k reštitúcii pozemkov a nepriznaniu náhrady za vyvlastnené pozemky, parc. č. X.. Požiadal o vyčlenenie pôdy v rovnakej výmere a bonite na inom mieste.

Krajský súd navrhovateľa vyzval na odstránenie väd opravného prostriedku uznesením č.k. 26 Sp 82/2008-12 zo dňa 1.októbra 2008, ktoré navrhovateľ prevzal dňa 7.októbra 2008. Podľa tohto uznesenia mal uviesť údaj o svojom štátnom občianstve, opísať rozhodujúce skutočnosti, označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva, označiť rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktoré napáda (dátum vydania, číslo rozhodnutia), mal sa vyjadriť, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a postup správneho orgánu, uviesť dôvody, v čom vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu, uviesť, aký konečný návrh robí, čoho sa domáha (petit – ako má súd rozhodnúť, či má potvrdiť alebo zrušiť rozhodnutia odporcu). Bol poučený o následku neodstránenia uvedených väd, ktoré bránia vecnému vybaveniu opravného prostriedku.

Navrhovateľ v súdom určenej 15-dňovej lehote na výzvu nereagoval, vady opravného prostriedku neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že postup a rozhodnutie krajského súdu o odmietnutí opravného prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu bol v súlade s Občianskym súdnym poriadkom (§ 43 ods.1, § 249 ods. 2, § 250l ods. 2, § 250p). Vady, ktorých odstránenie krajský súd nariadil, bránia vecnému vybaveniu opravného prostriedku navrhovateľa – najmä označenie

rozhodnutia správneho orgánu číslom a dátumom vydania, určenie rozsahu, v akom má súd rozhodnutie odporcu preskúmať, v čom navrhovateľ vidí nezákonnosť postupu a rozhodnutia odporcu a aký konečný návrh robí. Tieto náležitosti opravného prostriedku sú pre súd určujúce v tom smere, že vie, ktoré rozhodnutie bude preskúmať, v akom rozsahu ho bude preskúmať, na ktoré dôvody nezákonnosti sa má podľa názoru navrhovateľa súd zamerať, a ako má súd podľa názoru navrhovateľa o jeho opravnom prostriedku rozhodnúť. Tieto podstatné náležitosti opravný prostriedok navrhovateľa neobsahoval. Navrhovateľ uvedené vady opravného prostriedku neodstránil ani v lehote pre podanie odvolania proti uzneseniu krajského súdu, s výnimkou označenia napadnutého rozhodnutia odporcu č. 2008/00224/232 zo dňa 11.júna 2008.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26 Sp 82/2008-14 zo dňa 24.marca 2009 ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a odporcovi v tomto konaní náhrada trov konania neprináleží.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 10. augusta 2009

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová