

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **D. P. B., a.s.**, so sídlom v B., proti odporcovi **P. P.**, bývajúcemu v B., **o zaplatenie 46,94 € (1 414,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 32 Ro 222/2006, o dovolaní odporcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2008 sp.zn. 4 Co 65/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. marca 2008 sp.zn. 4 Co 65/2008 potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Bratislava II z 29. novembra 2007 č.k. 32 Ro 222/2006-20, ktorým súd neodpustil odporcovi zmeškanie lehoty na podanie odporu proti platobnému rozkazu z 27. januára 2006 č.k. 32 Ro 222/2006-13, odpor proti predmetnému platobnému rozkazu odmietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie odporca, v ktorom uviedol, že aj keď oneskorene, reagoval na platobný rozkaz, ktorý vôbec nemal byť adresovaný jemu. Poukázal na to, že nie je povinnou osobou, čo odôvodnil stratou občianskeho preukazu a jeho zneužitím inou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý konal ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.)

v spojení s § 243c O.s.p.). Zistil pritom, že nie je splnená podmienka povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom.

Podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Nedostatok povinného zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni pokračovaniu v dovolacom konaní. Skutočnosť, že dovolateľ, ktorý nemá sám právnické vzdelanie a nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania a dovolateľ ho môže odstrániť tým, že si pre dovolacie konanie zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Rovnako môže dovolateľ požiadať súd o jeho ustanovenie. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, s poučením o následkoch tejto nečinnosti, príp. účastníkovi súd na jeho žiadosť kvalifikovaného zástupcu neustanoví, súd konanie o jeho dovolaní pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ netvrdil, že má právnické vzdelanie a pri podaní dovolania nebol zastúpený advokátom. Preto bol súdom prvého stupňa uznesením z 29. decembra 2008 č.k. 32 Ro 222/2006-29 poučený o povinnosti podľa § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p. a o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov podľa § 30 O.s.p., ako aj o následkoch neodstránenia nedostatku zastúpenia v dovolacom konaní v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, ktoré prevzal 24. marca 2009. Dovolateľ na uvedené poučenie nereagoval a nedostatok právneho zastúpenia neodstránil. Dovolaciemu súdu nezostalo preto iné, ako dovolacie konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

O trovách dovolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p, v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O.s.p., keďže konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. septembra 2009

JUDr. Eva Sakalová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Jarmila Uhlířová

