



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovvej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **C., a. s.**, IČO: **X., M., B.**, zast. Mgr. Ing. **Ľ.N.**, advokátom proti žalovanému v *1/ rade*: **Ing. J.K.**, nar. **X.**, bytom **D.** a žalovanému v *2/ rade*: **M.K.**, nar. **X.**, bytom **D.**, o **175 173,78 eur (5 277 285,20 Sk)**, na odvolanie žalovaného v *1/ rade* proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2006, č. k. 61 Cb 58/98-219, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2006, č. k. 61 Cb 58/98-219 **m e n í** tak, že žalobu voči žalovanému v *1/ rade* **z a m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom konanie v časti o zaplatenie 151 405 Sk z istiny 4 741 405 Sk s 11,3% p. a. úroku zo sumy 17 440 Sk od 17.08.2002 do 25.08.2005 zastavil. Konanie voči žalovanému v 2/ rade zastavil. Žalovaného v 1/ rade zaviazal zaplatiť žalobcovi 4 590 000 Sk spolu s 11,3% p. a. úrokom od 26.08.2005 do zaplatenia. Žalovaného v 1/ rade ďalej zaviazal zaplatiť žalobcovi 276 584 Sk na náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia žalobca si uplatnil žalobou právo na zaplatenie 4 741 405 Sk s prísl. z úverovej zmluvy č. 414-1057343-199/01, uzavretej dňa 6.05.1996 S., a. s., B., Mestská pobočka T. spoločnosťou J., spol. s r. o., D., IČO: X., zastúpeného Ing. J.K. Účelom zmluvy bolo poskytnutie dlhodobého úveru na nákup nehnuteľností, strojov a materiálu a rekonštrukciu výrobných priestorov v rámci podporného úverového programu „PHARE“ v sume 5 000 000 Sk pri úrokovej sadzbe + 2,5% nad diskontnú sadzbu s lehotou splatnosti do 25.03.2001. Dňa 6.05.1996 podpísali žalovaný v 1/ rade a nebohá Z.K. vyhlásenie o ručiteľskom záväzku. Žalobca podľa čl. IV. bod 3. písm. d/ úverovej zmluvy odstúpil od časti úverovej zmluvy a upravil úrok z omeškania na 11,3% vzhľadom na to, že od splátky v septembri 1997 ďalšie splátky neboli uhrádzané.

Súd zistil z obsahu vyhlásenia o ručiteľskom záväzku, že ručiteľia sa zaväzujú uhradiť úver, jeho časť, úroky a poplatky, ak ich v deň splatnosti neuhradí klient z vlastných prostriedkov. Ručiteľia prebrali záväzok ručenia i na zvýšené úroky. Ručenie nezaniká smrťou ručiteľa, ale prechádza na dedičov.

V priebehu konania zomrela pôvodne žalovaná v 2/ rade Z.K. Z uznesenia Okresného súdu v Topoľčanoch v dedičskej veci, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2003 vyplýva, že zákonnými dedičmi sú žalovaný v 1/ rade a maloletá dcéra M.K. Vyhlásenie o ručiteľskom záväzku nebolo zahrnuté medzi pasíva dedičstva. V zmysle ust. § 175x ods. 1 O. s. p., ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstvo skončilo, iba dlh poručiteľa, konanie o dedičstve sa nevykoná. Z tohto dôvodu súd konanie voči žalovanej v 2/ rade zastavil.

Vychádzajúc zo zmeny petitu a čiastočných späťvzatí predmet sporu podľa rozpisu zo dňa 09.11.2001 tvorí istina 4 590 000 Sk, riadne úroky 253 602,20 Sk a úroky z omeškania 433 683 Sk, čo tvorí celkove sumu 5 277 285,20 Sk.

Žalobca súdu predložil kópiu návrhu na vyhlásenie konkurzu na obchodnú spoločnosť J., s. r. o., D., zároveň predložil prihlášku konkurznej pohľadávky z úverovej zmluvy. Súd mal za preukázané, že spol. s r. o. J., IČO: X. bola dňom 08.02.2005 vymazaná z obchodného registra Okresného súdu B. v B.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd podľa ust. § 506 Obch. zák. a čl. IV. bod 3. písm. d/ zmluvy uznal právny nárok žalobcu za oprávnený a zaviazal žalovaného v I/ rade zaplatiť žalobcovi 4 590 000 Sk spolu s úrokom 11,3% p. a. od 26.08.2005 do zaplatenia istiny.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný v I/ rade a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na nové prejednanie.

Namieta, že v čase podania žaloby S. v T. - právny predchodca žalobcu nemala právnu subjektivitu.

Poukazuje na to, že na spoločnosť dlžníka J., s. r. o. bol vyhlásený konkurz a bol predaný hnuiteľný a nehnuteľný majetok, z čoho mal byť veriteľ uspokojený. Spoločnosť bola zapísaná do obchodného registra s novým majiteľom a konateľom Ing. D.B. Poskytnutý úver z prostriedkov PHARE z firmy B.P. bol zlikvidovaný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že pôvodný žalobca S., a. s., N., B., mestská pobočka T., si žalobou uplatnil právo na zaplatenie 4 741 405 Sk s prísl. z úverovej zmluvy č. 414-1057343-199/01 uzavretej dňa 6.05.1996 s obchodnou spoločnosťou J., spol. s r. o., D. Účelom zmluvy bolo poskytnutie dlhodobého úveru na nákup nehnuteľností, strojov a materiálu a rekonštrukciu výrobných priestorov v rámci podporného úverového programu

„PHARE“ v sume 5 000 000 Sk pri úrokovej sadzbe + 2,5 % nad diskontnú sadzbu s lehotou splatnosti do 25.03.2001. Žalovaní v 1/ rade a pôvodne žalovaná v 2/ rade nebohá Z.K. dňa 6.05.1996 podpísali vyhlásenie o ručiteľskom záväzku. Z vyhlásenia o ručiteľskom záväzku vyplýva, že ručiteľia sa zaväzujú uhradiť úver, jeho časť, úroky a poplatky, ak ich v deň splatnosti neuhradí klient z vlastných prostriedkov. Žalobca podľa čl. IV. bod 3. písm. d/ úverovej zmluvy odstúpil od časti úverovej zmluvy a upravil úrok z omeškania na 11,3% vzhľadom na to, že od splátky v septembri 1997 ďalšie splátky neboli uhrádzané.

V priebehu konania žalovaná v 2/ rade zomrela. Zákonnými dedičmi boli žalovaný v1/ rade a dcéra M.K., nar. X. Uznesenie Okresného súdu v Topoľčanoch v dedičskej veci nadobudlo právoplatnosť dňom 29.09.2003. Medzi pasíva dedičstva nebolo zahrnuté vyhlásenie o ručiteľskom záväzku podľa úverovej zmluvy č. 411-1057343199/01 zo dňa 6.05.1996.

Podľa ust. § 175x ods. 1 druhá veta O. s. p., ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstvo skončilo, iba dlh poručiteľa, konanie o dedičstve sa nevykoná. Z tohto dôvodu súd konanie voči žalovanej v 2/ rade zastavil.

Po čiastočnom späťvzátí žaloby dňa 07.06.2006 si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 4 590 000 Sk spolu s 11,3% p. a. úrokom od 26.08.2005 do zaplatenia istiny.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.02.2000 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka J., s. r. o. Uznesením tohože súdu zo dňa 10.02.2003 bol zrušený konkurz vyhlásený na majetok úpadcu po splnení rozvrhového uznesenia. Dňom 08.02.2005 bola spoločnosť J., s. r. o., IČO: X. vymazaná z obchodného registra.

Predmetom konania je ručiteľský záväzok, ktorý ručiteľia prevzali za úver poskytnutý dlžníkovi J., s. r. o., ktorý, ako je vyššie uvedené, bol vymazaný z obchodného registra. Záväzok ručiteľa a dlžníka je naproti záväzku veriteľa a dlžníka vzťahom akcesorickým, to značí, že jeho vznik a trvanie sú priamo podmienené hlavného, teda zaist'ovaného záväzku. Zaviazať ručiteľa na splnenie ručiteľského záväzku z ručiteľskej zmluvy je možné len vtedy, ak ručiteľ si môže tento dlžníkom nesplatený dlh uplatniť následne voči dlžníkovi. Vzhľadom na to, že si tento dlh ručiteľ nemôže vymáhať voči dlžníkovi, pretože spoločnosť bola

vymazaná z obchodného registra, nie je možné ho ani zaviazať na splnenie povinnosti z ručiteľského záväzku.

Pokiaľ ide o námietku odvolateľa, že pôvodný žalobca S., a. s., N., B., mestská pobočka T., nemal v čase podania žaloby právnu subjektivitu, odvolací súd poukazuje, že táto námietka je nedôvodná, pretože v zmysle § 13 ods. 5 a 15 Obch. zák. takto označený žalobca mal právnu subjektivitu a bol oprávnený podávať žaloby.

Na tomto základe odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 220 O. s. p. zmenil tak, že žalobu zamietol.

Po pojednávaní a vynesení rozhodnutia bolo doručené súdu ospravedlnenie právneho zástupcu žalovaného v I/ rade, ktorý sa ospravedlnil na pojednávania a súčasne oznámil, že podľa jeho klienta došlo medzi žalobcom a ním k mimosúdnej dohode. Súčasne bolo doručené aj podanie žalovaného v I/ rade, označené ako späťvzatie dovolania a žiadal konanie zastaviť.

Odvolací súd je viazaný svojim vynesným rozhodnutím, čiže na predmetné podania už nemohol zobrať zreteľ.

Úspešnému žalovanému v I/ rade vzniklo podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na to, že mu žiadne preukázateľné trovy prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania nevznikli, odvolací súd mu ich náhradu nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 19. apríla 2011

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová