

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	18XCdo/150/2016
Identifikačné číslo spisu:	4312217200
Dátum vydania rozhodnutia:	10.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4312217200.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/370/2012, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. júna 2014 č. k. 6Co/5/2014-96, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobcu sa o d m i e t a .
- II. Žalovaná m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 18. júna 2014, sp. zn. 6Co/5/2014, Krajský súd v Nitre okrem iného potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nitra z 30. októbra 2013, č. k. 13C/370/2012-82, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur.
2. Rozsudok odvolacieho súdu v uvedenom rozsahu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], skúmal, či tento mimoriadny opravný prostriedok bol podaný žalobcom v zákonom stanovenej lehote.
4. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, (t. j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a včasnosť podania dovolania žalobcu posudzoval v zmysle ustanovení O. s. p.

5. Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. (§ 240 ods. 1 O. s. p.) Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. [§ 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p.]. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (§ 57 ods. 2 O. s. p.)

6. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre z 18. júna 2014, sp. zn. 6Co/5/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 8. augusta 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené všetkým účastníkom).

7. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 8. septembra 2014 (pondelok). Z obsahu spisu vyplýva, že dovolanie žalobcu bolo podané na pošte Bratislava I dňa 16. októbra 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

8. Pre úplnosť je potrebné dodať, že do úvahy neprichádzala aplikácia ust. § 470 ods. 3 C. s. p., nakoľko lehota na podanie dovolania žalobcovi uplynula predtým, než nadobudnutia účinnosti C. s. p.

9. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.