

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/75/2016
Identifikačné číslo spisu:	4109201219
Dátum vydania rozhodnutia:	05.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4109201219.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu L. I., bývajúceho v Z., proti žalovanému Net Centrum Sk, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Partizánska č. 2, IČO: 35795867, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 3 C 37/2009, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. septembra 2009 sp. zn. 10 Co 276/2009, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Piešťany uznesením z 10. júna 2009 č.k. 3 C 37/2009-24 nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a neustanovil mu zástupcu z radov advokátov na jeho zastupovanie v konaní z dôvodu, že nezistil splnenie podmienok pre postup podľa § 138 ods. 1 O.s.p. a § 30 O.s.p.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Trnave uznesením z 30. septembra 2009 sp. zn. 10 Co 276/2009 napadnuté uznesenie potvrdil.

Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom uviedol, že postupom súdov oboch stupňov mu bolo znemožnené obhajovanie jeho základných práv. Navrhol, aby dovolací súd zrušil oba uznesenia súdov nižších stupňov a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Okresný súd Piešťany, po tom, čo bolo konanie právoplatne zastavené uznesením tohto súdu z 5. júna 2012 č.k. 3 C 37/2009-79 (právoplatné 15. apríla 2013), uznesením z 24. februára 2016 žalobcu vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú niektorému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Žalobca na túto výzvu súdu, ktorú osobne prevzal 4. marca 2016, nereagoval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu

prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezaložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní; nepreukázal ani, že požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.