

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/8/2018
Identifikačné číslo spisu:	3117218079
Dátum vydania rozhodnutia:	24.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3117218079.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ B.A., bývajúcej v O., 2/ Ing. W. F., bývajúceho v O., 3/ I. Z., bývajúcej v O., všetkých zastúpených advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Mickiewiczova č. 9, proti žalovaným 1/ Ing. J.T., bývajúcej v S., t.č. v O., zastúpenej advokátskou kanceláriou Černeiová & Hrbek, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kýčerského č. 7, 2/ Beiersdorf Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Riznerova č. 5, IČO: 31 380 824, zastúpenému advokátskou kanceláriou Malich, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Dunajská č. 25, 3/ Union Poist'ovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Bajkalská č. 29/A, o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16 C 46/2017, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 16 C 46/2017 prikazuje Okresnému súdu Bratislava I.

Odôvodnenie

1. V spore o ochranu osobnosti a náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 16 C 46/2017, podala žalovaná 1/ návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Bratislava I. Návrh odôvodnila tým, že na adrese S. sa už nezdržuje, jej aktuálny pobyt je v O.. Zároveň poukázala na skutočnosť, že všetky sporové strany, vrátane ich právnych zástupcov, majú pobyt, respektíve sídlo v Bratislave a náklady súvisiace s cestovaním by strany sporu zbytočne zaťažovali.

2. Žalobcovia 1/, 2/, 3/ a žalovaná 3/ s prikázaním veci vyslovene súhlasili. Súhlas žalovaného 2/ vyplýva z obsahu jeho podanej námietky miestnej nepríslušnosti súdu, doručenej Okresnému súdu Trenčín 19. júna 2018.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trenčín) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Bratislava I.). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného

sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania alebo jeho zrýchlenie (čo rovnako platí aj pre civilné mimosporové konania). Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že sporové strany ako aj ich právni zástupcovia sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiavajú, naopak trvalé pobyty, respektíve sídla majú v územnom obvode miestne nepríslušného súdu, čím je ich možnosť zúčastňovať sa konania na miestne príslušnom Okresnom súde Trenčín značne sťažená. Vzhľadom k uvedenému, s prihliadnutím na predmet konania a konsenzus sporových strán, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.