

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **V.S. bytom v P.**, proti odporkyni **S.P. – Ú., B.**, o čiastočný invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 26Sd/362/2007-19 z 3. apríla 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd postupom podľa § 250j ods. 2 písm. a/ a b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) zrušil rozhodnutie odporkyne č. X. z 1. októbra 2007, vec jej vrátil na ďalšie konanie a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate tým, že konanie odporkyne trpí zrejmiymi vadami z hľadiska skutkového, ako aj právneho stavu, pričom z konania odporkyne vyplýva jej zrejma zaujatosť, nakoľko ako správny orgán negarantuje zákonné a spravodlivé rozhodnutie, a to aj napriek záväzným inštrukciám, ktoré uviedol krajský súd v odôvodnení rozsudku. Navrhovateľ zdôraznil, že krajský súd uvedené skutočnosti nezohľadnil, keď napriek tomu, že náležite zistil skutkový stav, zrušil rozhodnutie odporkyne a vrátil ho na ďalšie konanie. S poukazom na uvedené žiadal, aby nezávislý orgán – súd rozhodol o právach a oprávnených nárokoch tak, aby odporkyňa nezneužívala svoje nerovnocenné postavenie v rámci správneho konania. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie krajského súdu zmenil a rozsudkom nahradil rozhodnutie správneho orgánu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd vyhovel jeho opravného prostriedku v celom

rozsahu, keď ním napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a za stavu, že odvolanie podala osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená, odvolanie navrhovateľa postupom podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

Odvolací súd zároveň, ohľadne námietok navrhovateľa uvedených v odvolaní, konštatuje, že úlohou súdov v správnom súdnictve nie je dopĺňať vecnú či právnu argumentáciu rozhodnutia správneho orgánu, ani dopĺňať dokazovanie o skutočnostiach, ktorých zistenie je podmienkou zistenia skutočného stavu už v administratívnom konaní pred vydaním správneho rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 24. júla 2008

**Anna Žáková, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Dagmar Falbová